



# MUNICIPIUL ROMAN

Piața Roman-Vodă nr. 1      [www.primariaroman.ro](http://www.primariaroman.ro)  
Tel. 0233.741.651, 0233.741.119, 0233.740.165, 0233.744.650  
Fax. 0233.741.604,      E-mail: [primaria@primariaroman.ro](mailto:primaria@primariaroman.ro)



---

**Emitent: Secretarul general al municipiului Roman**  
**Nr. 87127 din 28.11.2022**

---

## PROCES – VERBAL

**Încheiat la ședința ordinară a Consiliului Local Roman**  
**din 28.11.2022;**

Ședința a fost convocată prin dispoziția Primarului nr. 1175 din 21.11.2022.

Ședința se desfășoară la sediul Municipiului Roman, în sala „Unirii”, Piața Roman Vodă, nr. 1, începând cu ora 14<sup>00</sup>.

Dna președinte Roxana-Dumitrița Lohan declară deschisă ședința ordinară a Consiliului Local.

La ședință participă și reprezentanții mass-mediei locale.

La apelul nominal efectuat de către dnul Gheorghe Carnariu - secretar general al municipiului Roman constată și înregistrează prezența a **19** lipsind dnul consilier Bogdan Roman și dnul consilier George-Dragoș Barcă.

Dnul secretar general Gheorghe Carnariu o informează pe dna președinte Roxana-Dumitrița Lohan cu privire la cvorumul și la majoritatea necesară pentru adoptarea fiecărei hotărâri. Astfel, pentru:

- punctul 1 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 2 – majoritate simplă;
- punctul 3 – majoritate calificată – 15 voturi;
- punctul 4 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 5 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 6 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 7 – majoritate calificată – 15 voturi;
- punctul 8 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 9 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 10 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 11 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 12 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 13 – majoritate absolută – 11 voturi;

- punctul 14 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 15 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 16 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 17 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 18 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 19 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 20 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 21 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 22 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 23 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 24 – majoritate absolută – 11 voturi;

Dnul secretar general Gheorghe Carnariu reamintește membrilor Consiliului local prevederile articolului 228 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ. ”*Am rugămintea ca dumneavoastră să analizați cu atenție proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi și dacă vă aflați într-o situație de acest gen să nu participați la vot*”.

Se supune spre aprobare ordinea de zi, cu următoarele modificări:

- se retrage de pe ordinea de zi **punctul 9)** - Proiect de hotărâre privind **modificarea și completarea H.C.L. nr. 128 din 26.06.2020 cu privire la aprobarea contractării unei/unor finanțări rambursabile externe/interne în baza garanțiilor proprii, în valoare de până la 8.500.000 euro, sau echivalentul în lei**– inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – **C2 și C5;**

- se retrage de pe ordinea de zi cu **punctul 10)** - Proiect de hotărâre privind **aprobarea valorii investițiilor aferente UAT Roman si participarea la cofinantarea pentru “Proiectul regional de dezvoltarea a infrastructurii de apa si apa uzata din judetul Neamt, in perioada 2014-2020 ”**– inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – **C2 și C5;**

aceasta fiind aprobată în **unanimitate** de voturi, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre privind **aprobarea listei finale de priorități pentru anul 2023 în vederea repartizării locuințelor sociale** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – **C2 și C5;**

2. Proiect de hotărâre privind **modificarea H.C.L. nr.223/2018 privind înființarea Direcției Municipal Locato Roman, instituție publică cu personalitate juridică în subordinea Consiliului Local al Municipiului Roman** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – **C2 și C5;**

3. Proiect de hotărâre privind **aprobarea rectificării unui contract de vânzare-cumpărare** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – **C1 și C5;**

4. Proiect de hotărâre privind **aprobarea prelungirii unui contract de închiriere și încheierea unui act adițional** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – **C1 și C5;**

5. Proiect de hotărâre privind **aprobarea listei de priorități, în vederea repartizării locuințelor destinate specialiștilor din sănătate, construite în Roman de către Agenția Națională pentru Locuințe** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – **C3 și C5;**

6. Proiect de hotărâre privind **revocarea dreptului de administrare asupra unui imobil** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – **C1 și C5;**

7. Proiect de hotărâre privind **aprobarea vânzării unor locuințe A.N.L.** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – **C2 și C5;**

8. Proiect de hotărâre privind **actualizarea inventarului terenurilor aparținând domeniului privat al municipiului Roman** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – **C1 și C5;**

9. Proiect de hotărâre privind **modificarea și completarea H.C.L. nr. 128 din 26.06.2020 cu privire la aprobarea contractării unei/unor finanțări rambursabile externe/interne în baza garanțiilor proprii, în valoare de până la 8.500.000 euro, sau echivalentul în lei** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – **C2 și C5 - retras;**

10. Proiect de hotărâre privind **aprobarea valorii investițiilor aferente UAT Roman și participarea la cofinanțarea pentru “Proiectul regional de dezvoltarea a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Neamț, în perioada 2014-2020 ”** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – **C2 și C5 – retras;**

11. Proiect de hotărâre privind **completarea și modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Roman nr. 258 din 17.11.2022** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – **C1 și C5;**

12. Proiect de hotărâre privind **instituirea dreptului de uz și servitute în favoarea S.C. DELGAZ GRID S.A. asupra unor terenuri proprietate privată a Municipiului Roman** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – **C1 și C5;**

13. Proiect de hotărâre privind **instituirea dreptului de uz și servitute cu titlu oneros asupra unor terenuri aflate în proprietatea Municipiului Roman** – inițiator Consilier local Bogdan Costinel Andrieș – **C1 și C5;**

14. Proiect de hotărâre privind **aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – **C1 și C5;**

15. Proiect de hotărâre privind **constituirea dreptului de suprafață cu titlu oneros asupra unor terenuri aflate în proprietatea Municipiului Roman** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – **C1 și C5;**

16. Proiect de hotărâre privind **aprobare documentație de atribuire a contractului de concesiune a unor terenuri prin licitație publică** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – **C1 și C5;**

17. Proiect de hotărâre privind **ajustarea tarifelor pentru salubritate stradală în municipiul Roman** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – **C2 și C5;**

**18. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local Roman pentru realizarea obiectivului de investiții “Dezvoltarea infrastructurii de telecomunicații de fibră optică – studii de fezabilitate DJTS Neamț”, beneficiar Serviciul de Telecomunicații Speciale – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – C1 și C5;**

**19. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii directe a unor terenuri – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – C1 și C5;**

**20. Proiect de hotărâre privind încheierea unui Acord de colaborare – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – C2, C4 și C5;**

**21. Proiect de hotărâre privind utilizarea integrală a excedentului bugetului local al anului 2021 pentru finanțarea cheltuielilor secțiunilor de dezvoltare și funcționare a bugetului local pe anul 2022 – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – C2 și C5;**

**22. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local pe anul 2022 – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – C2 și C5;**

**23. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special pentru modificarea tarifelor pentru prestarea unor servicii conexe - serviciilor de utilități publice la apă și canalizare – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – C3 și C5;**

**24. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de evoluție a tarifelor la apă și apă uzată, conform rezultatelor Analizei Cost-Beneficiu pentru “Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Neamț, în perioada 2014-2020” – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – C3 și C5;**

**25. Întrebări și interpelări adresate primarului și/sau viceprimarului.**

**La punctul 1) de pe ordinea de zi – aprobarea listei finale de priorități pentru anul 2023 în vederea repartizării locuințelor sociale – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.**

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 2) de pe ordinea de zi – modificarea H.C.L. nr.223/2018 privind înființarea Direcției Municipal Locato Roman, instituție publică cu personalitate juridică în subordinea Consiliului Local al Municipiului Roman – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.**

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 3) de pe ordinea de zi – aprobarea rectificării unui contract de vânzare-cumpărare – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.**

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 4)** de pe ordinea de zi – **aprobarea prelungirii unui contract de închiriere și încheierea unui act adițional** – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 5)** de pe ordinea de zi – **aprobarea listei de priorități, în vederea repartizării locuințelor destinate specialiștilor din sănătate, construite în Roman de către Agenția Națională pentru Locuințe** – avizul comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil cu îndreptarea erorii materiale din cuprinsul anexei ( la poziția 1 se va trece Rusu Elena Minodora în loc de Rusu Elena Monodora)

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre cu îndreptarea erorii materiale a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 6)** de pe ordinea de zi – **revocarea dreptului de administrare asupra unui imobil** – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dna profesor Costăchescu de la Liceul cu Program Sportiv dorește să ia cuvântul în calitate de profesor la Liceul cu Program Sportiv din anul 1994. ”Mai am puțin și fac 30 de ani la această instituție. Vreau să vă spun că eu sunt cu obiectul pe care îl predau un fel de Cenușăreasă la acest liceu, dar am rămas la acest liceu cu program sportiv pentru a-mi aduce aportul nu numai la obiectul pe care îl predau, ci la ce înseamnă educarea unui copil, educarea unor generații de copii și așa putea să vă fac o listă aici care depășește o sută de persoane cu studii superioare. Unii sunt și aici în oraș, manageri de firme și avem copii și cu doctorate în străinătate. Am participat la foarte multe proiecte europene, am luat la cunoștință de sistemele de învățământ din alte țări. Noi avem copii navetiști. Noi avem copii care trebuie să stea undeva o jumătate de oră, noi nu avem spațiu în clădirile care ne-au fost repartizate pentru o ședință cu părinții, pentru o activitate extra curriculară. Tot timpul am venit aici la dumneavoastră, am închiriat sala primăriei sau alte săli din oraș și cred că ar fi oportun ca această clădire să rămână în administrarea Liceului cu Program Sportiv. Vă mulțumesc!”

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson afirmă că în acest moment Consiliul Local mai are în administrare și alte clădiri monument. ”Un exemplu notabil ar fi casa Spițerului, care este un monument de aceeași categorie cu clădirea care face obiectul discuției noastre, casa Spițerului, care se află într-o

stare de degradare destul de avansată pentru că este neîntreținută de ani de zile, nici măcar un bec nu se aprinde acolo, se mai tund bălăriile din când în când. Sunt de acord ca Liceul cu Program Sportiv ar putea administra mai bine clădirea despre care facem discuție azi și cu siguranță după avertismentul pe care l-a primit de la poliția monumentelor, probabil va și face acest lucru, dar nu aș vrea să luăm clădirea din administrarea liceului, care până la urmă în acest moment aprinde un bec și dă drumul la centrală acolo în clădire și asigură o întreținere minimă cel puțin și să punem noi de la primărie un lacăt pe ea și să o urmărim ani de zile cum se degradează, așa cum se degradează și alte clădiri care le administrează momentan primăria. Dacă se dorește a prelua această clădire de la Liceul cu Program Sportiv pentru realizarea unui proiect care să aducă și mai multă valoare comunității, mi-ar fi plăcut să regălesc această motivare și cu descrierea proiectului respectiv eventual în referatul de aprobare a inițiatorului. Având în vedere că nu există astfel de motivare, că nu știm ce planuri există pentru primărie, nu pentru primărie, pentru clădirea respectivă în continuare, am rezerve cu privire la oportunitatea acestui proiect”.

Dnul primar Leonard Achiriloaei dorește să intervină. ”Așa cum și dumneavoastră, cei de la Liceul Sportiv dar și ceilalți de la toate colegiile și școlile din municipiul Roman ați avut și veți avea sprijin în desfășurarea activității pe toate palierele dumneavoastră. Fie că e vorba de activitate sportivă, culturală sau educațională. Acest demers nu este un demers care va împiedica să desfășurați orice fel de activitate o veți dori dumneavoastră, așa cum s-a desfășurat și până acum. Asta este ceea ce înseamnă sprijinirea activității educaționale și mă voi ocupa de acest lucru să se întâmple așa cum am spus. Totodată, sunt anumite demersuri și anumiți pași legali pe care trebuie să îi urmăm în îndeplinirea anumitor măsuri și îndeplinirea anumitor factori impuși de autoritățile competente. De aceea, pentru a urma și a face aceste demersuri cât mai facil trebuie să facem și să aprobăm acest demers. Așa cum la momentul când liceul a primit acest spațiu pentru desfășurarea anumitor activități și de aici încolo veți putea și veți desfășura activitate dacă este cazul în acest spațiu fără a fi restricționați. De aceea nu trebuie să ne facem nici un fel de problemă din acest punct de vedere. Chiar mai mult, dacă sunt anumite lucruri care vreți să le dezvoltați, vă aștept cu drag să discutăm și să găsim soluțiile cele mai bune. Mulțumesc!

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson precizează că este corectă afirmația domnului primar, dar lucrurile ar trebui puse și în scris și îi recomand inițiatorului să retragă eventual proiectul sau să ne abținem cu toții și să revină proiectul în ședința următoare. ”Propun să ne abținem și să revină inițiatorul cu proiectul în ședința următoare cu un articol suplimentar în proiect, în care să scrie că dreptul de folosință a clădirii rămâne la Liceul cu Program Sportiv”.

Dna președinte de ședință Roxana Dumitrița Lohan aduce la cunoștință faptul că doi consilieri nu participă la vot și va fi nevoie de un număr de 10 voturi pentru ca acest proiect să fie adoptat.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** cu 13 voturi "pentru" și 4 abțineri (dnul. R.C. Samson, dnul. A Buzdugan, dnul I. Corbu și dna T. Baci)

Dna consilier Elena Chelmuș nu a participat la vot.

Dnul consilier Gheorghe-Ovidiu Mărtici nu a participat la vot.

**La punctul 7) de pe ordinea de zi – aprobarea vânzării unor locuințe A.N.L. – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.**

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 8) de pe ordinea de zi – actualizarea inventarului terenurilor aparținând domeniului privat al municipiului Roman – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.**

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 9) de pe ordinea de zi – modificarea și completarea H.C.L. nr. 128 din 26.06.2020 cu privire la aprobarea contractării unei/unor finanțări rambursabile externe/interne în baza garanțiilor proprii, în valoare de până la 8.500.000 euro, sau echivalentul în lei – retras.**

**La punctul 10) de pe ordinea de zi – aprobarea valorii investițiilor aferente UAT Roman și participarea la cofinantarea pentru "Proiectul regional de dezvoltarea a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Neamț, în perioada 2014-2020" retras.**

**La punctul 11) de pe ordinea de zi – completarea și modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Roman nr. 258 din 17.11.2022 - avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.**

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 12) de pe ordinea de zi – instituirea dreptului de uz și servitute în favoarea S.C. DELGAZ GRID S.A. asupra unor terenuri proprietate privată a Municipiului Roman – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.**

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 13) de pe ordinea de zi – instituirea dreptului de uz și servitute cu titlu oneros asupra unor terenuri aflate în proprietatea**

**Municipiului Roman** – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 14)** de pe ordinea de zi – **aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune** – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson precizează că pentru contractele pentru care se propune prelungirea, aceasta expiră peste doi ani sau peste trei ani. Cred că este prematur să ne pronunțăm cu privire la oportunitatea prelungirii contractelor cu atâția ani înainte și nu în ultimele 6 luni de valabilitate a acestora. Nu știm dacă primăria va dezvolta altceva în zonele respective peste doi ani sau trei ani. Asta o dată. Și aș vrea să vă pun în vedere că la proiectul 15, următorul proiect, se propune constituirea unui drept de suprafață tot pentru ocuparea cu mijloace publicitare a unor terenuri proprietate publică la un preț de 6 ori mai mare decât prețul propus pentru concesiune în proiectul acesta. Deci discutăm de aceeași destinație a ocupării terenului cu un preț de șase ori mai mare. Cu câtă responsabilitate valorificăm noi ca aleși locali patrimoniul orașului dacă aplicăm măsură dublă și permitem ocuparea unor terenuri cu același scop la o valoare de 6 ori mai mică? Vă rog să aveți în vedere și acest aspect când votați proiectul!”

Dnul primar Leonard Achiriloaei afirmă că proiectul despre care vorbim prevede prelungirea unor acte în vigoare. ”Este solicitarea celui care are în momentul de față contractul legal și este opțiunea lui de a solicita acest lucru și noi de a promova acest proiect de hotărâre, iar dumneavoastră evident să îl analizați. A fost trecut atât prin comisia juridică, cât și comisia de urbanism, care a avizat de legalitate acest demers, iar totodată pentru celălalt proiect este o noutate, este un tarif rezultat în urma unei evaluări a unui terț cooptat și tocmai pentru a face de acum încolo și de a găsi soluții pentru suplimentarea bugetului mi se pare că este foarte bine evaluat într-un așa fel, într-un fel corect și la fel este prețul de pornire în urma procedurii!”

Dnul consilier Alin Buzdugan precizează că a văzut aici solicitarea trimisă de domnul Leoreanu Mircea Dan privind aceste contracte care încă sunt în vigoare. ”Haideți să îl lăsăm totuși pe domnul Leoreanu să își termine contractele până la sfârșit și atunci vedem dacă pe viitor o să le gestioneze foarte bine. Mulțumesc!”

Dna peședinte de ședință Roxana Dumitrița Lohan amintește de regulamentul consiliului local, unde într-adevăr toate intervențiile consilierilor trebuie să vizeze doar amendamentele care se pun în discuție și articolele din proiect. ”Ceea ce faceți dumneavoastră este un atac la persoană și o declarație politică care nu are legătură cu obiectul cauzei”.



Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** cu 14 voturi ”pentru” și 5 abțineri (dnul. R.C. Samson, dnul. A Buzdugan, dnul. GH. O. Mărtici, dnul I. Corbu și dna T. Baciu)

**La punctul 15)** de pe ordinea de zi – **constituirea dreptului de suprafață cu titlu oneros asupra unor terenuri aflate în proprietatea Municipiului Roman** - avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson apreciază că în 30 de secunde s-a schimbat valoarea terenului de la șase lei șazeci metru pătrat la patruzeci și doi de euro metru pătrat. ”De la șase euro șazeci la patruzeci și doi de euro. Și mă bucură treaba asta. În schimb aș vrea să vă sesizez un aspect de legalitate. Întrucât articolul 10 alin. 2 din Legea 213/1998 care oferă Consiliului Local posibilitatea să aprobe diminuarea domeniului public pentru că 5 dintre cele 6 terenuri care fac obiectul acestui proiect de hotărâre sunt terenuri în domeniul public și vi se propune la art. 1 trecerea respectivelor terenuri din domeniul public în domeniul privat. Articolul despre care vă ziceam mai devreme, 10 alin. 2 din Legea 213/1998 nu conferă o putere discreționară absolută Consiliului Local de a aprecia asupra necesității trecerii unui bun din domeniul public în domeniul privat. În acest moment Consiliul Local nu poate justifica, sau nu a justificat nici inițiatorul de altfel în actele pe care le avem atașate la proiect, interesul public local pentru care este nevoie să ia această măsură, cum nu poate justifica că măsura corespunde scopului pentru care legiuitorul a oferit consiliului această competență, de a diminua domeniul public. Există numeroase astfel de hotărâri de Consiliu Local cu același obiect ca cel de azi anulate și declarate abuzive în instanțele de judecată din toată țara datorită lipsei interesului public pentru care se aplică măsura schimbării din domeniul public în domeniul privat. Iar motivația generării de venituri la bugetul local pe care o susține inițiatorul nu poate constitui temei pentru astfel de decizii pentru că aceste terenuri pot genera venituri din închiriere sau concesiune fără diminuarea patrimoniului public așa cum au mai fost concesionate și în trecut pentru același scop, amplasarea de mijloace publicitare. Și acest proiect cu siguranță, dacă trece, hotărârea care rezultă din aprobarea acestui proiect va face obiectul unui proces în instanță”.

Dna director Camelia Rusu afirmă că în preambulul hotărârii nu este menționată Legea 213. ”Proiectul nu se întemeiază pe această lege, ci pe dispozițiile noi ale Codului Administrativ, iar din raportul de specialitate și din referatul de aprobare rezultă clar că nu este vorba de o trecere din privat în public, unde ar trebui justificat. Nu ați afirmat că trebuie justificat interesul public local. Aici vorbim de o încetare a interesului public local, iar la data concesiunii terenului, în vederea realizării unei construcții private, spun eu că a încetat acest interes public local. Și având în vedere și suprafața mică de teren,

este evident. Și cu justificările de oportunitate și de necesitate din raportul de specialitate, spun eu că este justificată această încetare”.

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson precizează că multe dintre aceste terenuri, 5 din cele 6 care fac obiectul discuției sunt în apropierea unor străzi. ”Și dacă vreodată autoritatea locală va dori să lărgască respectivele străzi, se va împiedica de faptul că un metru pătrat de teren este în domeniul privat și nu în domeniul public al autorității locale. Și cine știe? Poate la un moment dat Consiliul Local, cu componența actuală sau cu altă componență, va decide oportun să și vândă aceste terenuri pentru că nefiind în domeniul public, ele vor putea fi vândute”.

Dna director Camelia Rusu menționează că există prevedere contractuală care dă posibilitatea Consiliului Local să înceteze unilateral acest contract, indiferent de durata acestuia în cazul în care avem un proiect.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** cu 14 voturi ”pentru” și 5 voturi ”împotriva” (dnul. R.C. Samson, dnul. A Buzdugan, dnul. GH. O. Mărtici, dnul I. Corbu și dna T. Baci).

**La punctul 16)** de pe ordinea de zi – **aprobare documentație de atribuire a contractului de concesiune a unor terenuri prin licitație publică** - avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil .

Dna președintă Roxana Dumitrița Lohan aduce în atenție că în cursul zilei de astăzi înainte să înceapă ședința de Consiliu Local s-a depus un amendament la acest proiect. Inițiatorul este domnul viceprimar.

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson subliniază că este inițiator al respectivului amendament împreună cu colegii din grupul USR. ”Se propune prin formularea prezentului amendament eliminarea articolului 2 al proiectului de hotărâre propus, articol care acum prevede aprobarea studiului de oportunitate nr. 74727 din 19.10.2022 privind concesiunea prin licitație publică a terenului în suprafață de 1197 de mp, situată în municipiul Roman strada Ștefan cel Mare nr 191 având număr cadastral 58173 înscris în cartea funciară sub numărul 58173 aflat în domeniul privat al municipiului Roman fiind înscris la poziția 7 din anexa la H.C.L nr. 31/28.02.2017. Deci propunem eliminarea acestui amendament din textul propus al proiectului și totodată pentru corelarea prevederilor proiectului se vor elimina poziția 2 privitoare la terenul ce face obiectul prevederilor articolului 2 din anexele 1 și 2.2 a proiectului de hotărâre. Motivăm acest amendament prin faptul că municipiul Roman nu mai deține alte terenuri cu suprafețe atât de generoase în zone centrale și ar fi mai oportună dezvoltarea de către autoritatea locală a unei unități de servicii publice în zona respectivă, zonă care este deja intens populată cu spații comerciale sau de servicii deținute Deci nu există o necesitate în acest sens. Având în vedere cele descrise, vă rugăm decideți dumneavoastră!”

Urmare a supunerii la vot amendamentul sus menționat a fost respins, întrucat au fost 5 voturi ”pentru” (dnul. R.C. Samson, dnul. A Buzdugan, dnul. Gh. O. Mărtici, dnul I. Corbu și dna T. Baciu) și 14 abțineri.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **respins** întrucat au fost **9** voturi ”pentru” ( dnul D.V. Moroșanu, dnul B.C. Andrieș, dnul. C. Ghica, dnul. I. Garbea, dna R.I. Iorga, dna E. Chelmuș, dna D.L. Paiuș, dna R.D. Lohan, și dnul A. A. Tanase) și 10 abțineri.

**La punctul 17)** de pe ordinea de zi – **ajustarea tarifelor pentru salubritate stradală în municipiul Roman** - avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** cu 14 voturi ”pentru” și 5 voturi ”împotriva” (dnul. R.C. Samson, dnul. A Buzdugan, dnul. GH. O. Mărtici, dnul I. Corbu și dna T. Baciu).

**La punctul 18)** de pe ordinea de zi – **acordul Consiliului Local Roman pentru realizarea obiectivului de investiții “Dezvoltarea infrastructurii de telecomunicații de fibră optică – studii de fezabilitate DJTS Neamț”, beneficiar Serviciul de Telecomunicații Speciale** - avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 19)** de pe ordinea de zi – **aprobarea concesiunii directe a unor terenuri** - avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson precizează că spațiul comercial construit pe terenul de la poziția 1 a anexei 1 este în acest moment lipit de o clădire mai mare și este neutilizat și inestetic. ”Spațiul construit pe poziția 3 a anexei 1 are drept de acces care coboară direct în carosabil pe drumul care trece pe lângă clădire. Propun colegilor consilieri respingerea propunerilor de concesiune a terenurilor descrise la pozițiile 1 și 3 și rugăm inițiatorul să ceară solicitanților, celor care au făcut cerere pentru aceste concesiuni niște propuneri cu planșe grafice pentru fațade de reautorizare a spațiilor respective, pentru că ele, dacă se aprobă concesiunea, vor trece printr-un proces de reautorizare. Și propunem inițiatorului ca în vederea argumentării acestor concesiuni să reprezinte petenții niște proiecții despre cum vor arăta spațiile în continuare, de exemplu la cel care are trepte în carosabil poate în propunere nu vom mai avea trepte care coboară până în carosabil. Dacă vom primi aceste propuneri care să motiveze utilitatea reconcesiunii și remedierea problemelor de funcționalitate pentru terenurile de pe Sucedava, atunci poate vom avea argumentele necesare

să și susținem cu convingere aceste propuneri pentru că într-adevăr terenurile au deja construcții pe ele”.

Dnul consilier George-Alexandru Bălan propune pentru a elimina controversele care s-au ridicat să se voteze pe puncte acest proiect. Acesta este propunerea. ”Să facem vot pe poziții”.

Dnul primar Leonard Achiriloas prezintă câteva aspecte legate de acest proiect. ”Totodată, evident că cel care acum solicită și nu îl utilizează, în urma aprobării îl va utiliza. Dacă cel care are ușa în stradă, va vrea să autorizeze în final spațiul, să folosească acel spațiu, va avea ca limitări atât din ce înseamnă departamentul nostru de la comercial, dar celelalte autorități de la circulații, ISU și celelalte instituții care reglementează și stabilesc funcționarea unui astfel de spațiu îi vor impune astfel de reglementări. În acest moment este solicitarea pe care proprietarii spațiilor respective au făcut-o către Consiliul Local. De aceea lucrurile astea se vor întâmpla sigur ulterior pentru că altfel nu vor putea funcționa. Mulțumesc!”

Urmare a supunerii la vot propunerea dnului consilier Alexandru-George Bălan a fost aprobată cu 10 voturi ”pentru” și 9 abțineri ( dnul D.V. Moroșanu, dnul B.C. Andrieș, dnul. C. Ghica, dnul. I. Garbea, dna R.I. Iorga, dna E. Chelmuș, dna D.L. Paiuș, dna R.D. Lohan, și dnul A. A. Tanase).

- Str. Gloriei, nr. 10 – **respins** întrucât au fost 9 voturi ”pentru” ( dnul D.V. Moroșanu, dnul B.C. Andrieș, dnul. C. Ghica, dnul. I. Garbea, dna R.I. Iorga, dna E. Chelmuș, dna D.L. Paiuș, dna R.D. Lohan, și dnul A. A. Tanase) 10 abțineri
- Str. Sucedava nr. 30 – **respins** întrucât au fost 9 voturi ”pentru” ( dnul D.V. Moroșanu, dnul B.C. Andrieș, dnul. C. Ghica, dnul. I. Garbea, dna R.I. Iorga, dna E. Chelmuș, dna D.L. Paiuș, dna R.D. Lohan, și dnul A. A. Tanase) 10 abțineri
- Str. Republicii, nr. 44 – **aprobat** cu 18 voturi ”pentru” și 1 abținere (dnul I. Corbu).

**La punctul 20)** de pe ordinea de zi – **încheierea unui Acord de colaborare** – - avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei pentru cultură, culte, sănătate, învățământ și tineret a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 21)** de pe ordinea de zi – **utilizarea integrală a excedentului bugetului local al anului 2021 pentru finanțarea cheltuielilor secțiunilor de**

**dezvoltare și funcționare a bugetului local pe anul 2022** - avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 22)** de pe ordinea de zi – **aprobarea rectificării bugetului local pe anul 2022** - avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil cu amendamentul comisiei pentru buget-finanțe, din anexa la avizul nr. 153/25.11.2022.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil cu amendamentul comisiei pentru buget-finanțe.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** cu 17 voturi.

Dna consilier Dana-Lăcrămioara Păiuș nu a participat la vot.

Dnul consilier Radu-Cătălin Curpănuș nu a participat la vot.

**La punctul 23)** de pe ordinea de zi – **acordarea unui mandat special pentru modificarea tarifelor pentru prestarea unor servicii conexe - serviciilor de utilități publice la apă și canalizare** - avizul comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism a fost nefavorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** cu 13 voturi ”pentru” și 6 abțineri (dnul. R.C. Samson, dnul. A Buzdugan, dnul. GH. O. Mărtici, dnul I. Corbu, dnul D.V. Moroșanu și dna T. Baciu)

**La punctul 24)** de pe ordinea de zi – **aprobarea Planului anual de evoluție a tarifelor la apă și apă uzată, conform rezultatelor Analizei Cost-Beneficiu pentru “Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Neamț, în perioada 2014-2020”** - avizul comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism a fost nefavorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **respins** întrucât au fost 19 abțineri.

**La punctul 25)** de pe ordinea de zi – **Întrebări și interpelări adresate primarului și/sau viceprimarului.**

Nemaifiind alte intervenții, dna președinte Roxana-Dumitrița Lohan declară închise lucrările ședinței.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ**  
**Consilier,**  
**Roxana-Dumitrița LOHAN**

**CONTRASEMNEAZĂ**  
**Secretarul general al municipiului Roman**  
**Gheorghe CARNARIU**