



# MUNICIPIUL ROMAN

Piața Roman-Vodă nr. 1      www.primariaroman.ro  
Tel. 0233.741.651, 0233.741.119, 0233.740.165, 0233.744.650  
Fax. 0233.741.604,      E-mail: primaria@primariaroman.ro



---

Emitent: Secretarul general al municipiului Roman  
Nr. 51883 din 27.07.2022

---

## PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, 27.07.2022, la ședința ordinară  
a Consiliului Local Roman;

Ședința a fost convocată prin dispoziția Primarului nr. 700 din 21.07.2022.

Ședința se desfășoară la sediul Municipiului Roman, în sala „Unirii”, Piața Roman Vodă, nr. 1, începând cu ora 15<sup>00</sup>.

Dna președinte Iulia Havrici Tomșa declară deschisă ședința ordinară a Consiliului Local.

La ședință participă și reprezentanții mass-mediei locale.

În deschiderea ședinței, dnul primar Leonard Achiriloaei premiază elevii cu rezultate deosebite la examenele de Evaluare Națională și de Bacalaureat.

La apelul nominal efectuat de către dna Camelia Rusu – director al Direcției juridice și administrație publică, care îndeplinește atribuțiile secretarului general în baza Dispoziției nr. 720 din 25.06.2022 privind delegarea unor atribuții de serviciu, se constată și se înregistrează prezența a:

- **20** consilieri locali la **punctele 1) – 20)** de pe ordinea de zi. A lipsit motivat dnul consilier Eugen Patrașcu.

- **15** consilieri locali la **punctul 21)** de pe ordinea de zi. A lipsit motivat dnul consilier Eugen Patrașcu. Dnul consilier George-Alexandru Bălan, dnul consilier Ionuț-Liviu Ciocoiu, dnul consilier Radu-Cătălin Curpăn, dnul consilier Dragoș-Viorel Moroșanu și dnul consilier George-Dragoș Barcă au părăsit sala de ședință înainte de începerea votării.

Dna director Camelia Rusu supune la vot textul procesului-verbal al ședinței ordinare din data de 23.06.2022 care a fost aprobat în unanimitate de voturi.

Dna director Camelia Rusu supune la vot textul procesului-verbal al ședinței extraordinare din data de 04.07.2022 care a fost aprobat în unanimitate de voturi.

Dna director Camelia Rusu o informează pe dna președinte Iulia Havrici Tomșa cu privire la cvorumul și la majoritatea necesară pentru adoptarea fiecărei hotărâri. Astfel, pentru:

- punctul 1 – majoritate simplă;
- punctul 2 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 3 – majoritate calificată– 15 voturi;
- punctul 4 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 5 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 6 – majoritate calificată– 15 voturi;
- punctul 7 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 8 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 9 – majoritate simplă;
- punctul 10 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 11 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 12 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 13 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 14 – majoritate simplă;
- punctul 15 – majoritate simplă;
- punctul 16 – majoritate simplă;
- punctul 17 – majoritate simplă;
- punctul 18 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 19 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 20 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 21 – majoritate simplă – 9 voturi;
- punctul 23 (suplimentar 1) – majoritate calificată – 15 voturi – vot secret;

Dna director Camelia Rusu reamintește membrilor Consiliului local prevederile articolului 228 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ. *”Am rugămintea ca dumneavoastră să analizați cu atenție proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi și dacă vă aflați într-o situație de acest gen să nu participați la vot”.*

Se supune spre aprobare ordinea de zi, cu următoarele modificări:

- se suplimentează ordinea de zi cu **punctul 23)** (suplimentar 1) - Proiect de hotărâre privind **eliberarea din funcție a viceprimarului municipiului Roman;**

aceasta fiind aprobată cu **19** voturi „pentru” și **1** abținere (dnul A. Buzdugan), după cum urmează:

**1.** Proiect de hotărâre privind **aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor teritoriale din Municipiul Roman, județul Neamț** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

2. Proiect de hotărâre privind **constituirea unui drept de folosință gratuită în favoarea comunei Horia, a unor imobile – teren, care aparțin municipiului Roman** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

3. Proiect de hotărâre privind **aprobarea rectificării unui titlu de proprietate și a unor contracte de vânzare cumpărare** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

4. Proiect de hotărâre privind **încheierea unui acord de colaborare** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

5. Proiect de hotărâre privind **alocarea unor sume din bugetul local** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

6. Proiect de hotărâre privind **aprobarea vânzării unor locuințe A.N.L.** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

7. Proiect de hotărâre privind **îndreptarea unei erori materiale din cuprinsul anexei nr. 1 la H.C.L. 70 din 30.03.2022, privind aprobarea închirierii prin licitație publică a spațiilor comerciale proprietatea publică și privată a Municipiului Roman, administrate de Direcția Administrare Piețe** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

8. Proiect de hotărâre privind **actualizarea inventarului terenurilor aparținând domeniului privat al municipiului Roman**– inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

9. Proiect de hotărâre privind **aprobarea completării H.C.L. nr. 223 din 27.09.2018 privind înființarea Direcției Municipal Locato Roman, instituție publică cu personalitate juridică în subordinea Consiliului Local al Municipiului Roman, așa cum a fost modificată prin H.C.L. nr. 38 din 27.02.2019** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

10. Proiect de hotărâre privind **aprobarea preluării rețelei de canalizare din municipiul Roman, str. Nouă în vederea efectuării unor lucrări de reparații** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

11. Proiect de hotărâre privind **modificarea H.C.L. nr. 193 din 21.08.2018 privind reabilitarea și modernizarea clădirilor cu destinație socială pentru populația cartierului urban defavorizat "Zona Fabricii", reabilitarea Străzii Fabricii și construire căi de acces la locuințele sociale în Municipiul Roman** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

12. Proiect de hotărâre privind **aprobarea măsurilor de protecție compensatorii în vederea reducerii distanțelor minime de siguranță între clădirile existente pe amplasament în Compartimentul 1 de incendiu, respectiv Sala de Sport și Centrala termică din cadrul proiectului : "Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale pentru învățământul general obligatoriu Școala de Artă "Sergiu Celibidache" din Municipiul Roman"** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

13. Proiect de hotărâre privind **instituirea dreptului de uz și servitute în favoarea S.C. DELGAZ GRID S.A. asupra unor terenuri proprietate**

**publică și privată a Municipiului Roman** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

**14. Proiect de hotărâre privind aprobarea funcțiilor publice, a organigramei și statului de funcții ale Direcției de Asistență Socială a Municipiului Roman** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

**15. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Direcției de Asistență Socială a municipiului Roman** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

**16. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 18/14.02.2008 privind aprobarea Normelor locale în domeniul serviciilor de transport public local, modificată și completată** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

**17. Proiect de hotărâre privind modificarea unor hotărâri (H.C.L. nr.16/27.01.2022 privind aprobarea normelor în domeniul serviciului de transport public local de persoane și H.C.L. nr. 93/28.04.2022 privind aprobarea Strategiei de contractare a serviciului de transport public local de persoane)** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

**18. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local pe anul 2022** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

**19. Proiect de hotărâre privind utilizarea integrală a excedentului bugetului local al anului 2021 pentru finanțarea cheltuielilor secțiunilor de dezvoltare și funcționare a bugetului local pe anul 2022** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

**20. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a H.C.L. nr. 41 din 31.03.2011 privind schimbarea destinației unor imobile** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

**21. Proiect de hotărâre privind aprobarea disponibilizării unor bunuri aparținând municipiului Roman** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

**22. Întrebări și interpelări adresate primarului și/sau viceprimarului;**

**23. Proiect de hotărâre privind eliberarea din funcție a viceprimarului municipiului Roman** – inițiator un grup de consilieri locali;

**La punctul 1) de pe ordinea de zi – aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor teritoriale din Municipiul Roman, județul Neamț** – avizul comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 2) de pe ordinea de zi – constituirea unui drept de folosință gratuită în favoarea comunei Horia, a unor imobile – teren, care aparțin municipiului Roman** – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 3)** de pe ordinea de zi – **aprobarea rectificării unui titlu de proprietate și a unor contracte de vânzare cumpărare** – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 4)** de pe ordinea de zi – **încheierea unui acord de colaborare** – avizul comisiei pentru buget-finanțe fost favorabil.

Avizul comisiei pentru cultură, culte, sănătate, învățământ și tineret a fost favorabil cu amendamentul de a se înlocui în anexă interpretii *Ștefan Enășel Romașcanul* și *Noaptea Târziu* cu interpretii *Laura Haidău* și *Mario Fresh*, la aceleași costuri.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre cu amendamentul sus-menționat, a fost **aprobat** cu **18** voturi „pentru” și **2** abțineri (dna consilier T. Baci și dnul. consilier B. Roman).

**La punctul 5)** de pe ordinea de zi – **alocarea unor sume din bugetul local** – avizul comisiei pentru buget-finanțe fost favorabil.

Avizul comisiei pentru cultură, culte, sănătate, învățământ și tineret a fost favorabil cu amendamentul ca art. 3 să aibă următorul conținut:

„Se aprobă alocarea din bugetul local a sumei maxime de **12.000 lei** pentru achiziționarea unui pachet de prestări servicii pentru două proiecții de film în aer liber, evenimente organizate în cadrul Caravanei Cinema Nomade, care vor avea loc în Parcul municipal, după cum urmează: în data de 5 august 2022 o proiecție de film pentru copii, iar în data de 6 august 2022 o proiecție de film pentru publicul adult.”

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, amendamentul comisiei pentru cultură, culte, sănătate, învățământ și tineret a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre cu amendamentul sus-menționat, a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 6)** de pe ordinea de zi – **aprobarea vânzării unor locuințe A.N.L.** – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** cu **19** voturi „pentru”.

Dnul consilier Gheorghe-Ovidiu Mărtici nu a participat la vot.

**La punctul 7)** de pe ordinea de zi – **îndreptarea unei erori materiale din cuprinsul anexei nr. 1 la H.C.L. 70 din 30.03.2022, privind aprobarea închirierii prin licitație publică a spațiilor comerciale proprietatea publică și privată a Municipiului Roman, administrate de Direcția Administrare**

**Piețe** – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 8)** de pe ordinea de zi – **actualizarea inventarului terenurilor aparținând domeniului privat al municipiului Roman** – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 9)** de pe ordinea de zi – **aprobarea completării H.C.L. nr. 223 din 27.09.2018 privind înființarea Direcției Municipal Locato Roman, instituție publică cu personalitate juridică în subordinea Consiliului Local al Municipiului Roman, așa cum a fost modificată prin H.C.L. nr. 38 din 27.02.2019** – avizul comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 10)** de pe ordinea de zi – **aprobarea preluării rețelei de canalizare din municipiul Roman, str. Nouă în vederea efectuării unor lucrări de reparații** – avizul comisiei pentru buget-finanțe fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 11)** de pe ordinea de zi – **modificarea H.C.L. nr. 193 din 21.08.2018 privind reabilitarea și modernizarea clădirilor cu destinație socială pentru populația cartierului urban defavorizat "Zona Fabricii", reabilitarea Străzii Fabricii și construire căi de acces la locuințele sociale în Municipiul Roman**– avizul comisiei pentru buget-finanțe fost nefavorabil.

Avizul comisiei juridice a fost nefavorabil.

Dnul primar Leonard Achiriloaei declară că valoarea acestui proiect depășește cu mult posibilitățile de finanțare. „Este vorba de circa 6 milioane de euro plus 30 de milioane de lei, cota de neeligibil pentru acest proiect. Desigur asta nu înseamnă că renunțăm la idee. Încercăm să găsim o soluție de finanțare într-un nou proiect, program operațional, în care desigur cota noastră de cofinanțare să fie cât mai mică, adică eligibilul să fie undeva în jur de 98% și doar 2% cota noastră de cofinanțare, tocmai pentru a putea să finalizăm un astfel de proiect. Mulțumesc!”

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **respins** întrucât au fost **20** de abțineri.

**La punctul 12) de pe ordinea de zi – aprobarea măsurilor de protecție compensatorii în vederea reducerii distanțelor minime de siguranță între clădirile existente pe amplasament în Compartimentul 1 de incendiu, respectiv Sala de Sport și Centrala termică din cadrul proiectului : ”Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale pentru învățământul general obligatoriu Școala de Artă ”Sergiu Celibidache” din Municipiul Roman” – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil cu îndreptarea erorii materiale din art. 1 prin introducerea cuvântului „*luarea*” după cum urmează:**

„Se aprobă *luarea* măsurilor de protecție compensatorii în vederea reducerii distanțelor minime de siguranță între clădirile existente pe amplasament în compartimentul 1 de incendiu, respectiv Sala de Sport și Centrală termică din cadrul proiectului ”**Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale pentru învățământul general obligatoriu Școala de Artă ”Sergiu Celibidache” din Municipiul Roman**”.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre cu amendamentul sus-menționat, a fost **aprobat în unanimitate** de voturi.

**La punctul 13) de pe ordinea de zi – instituirea dreptului de uz și servitute în favoarea S.C. DELGAZ GRID S.A. asupra unor terenuri proprietate publică și privată a Municipiului Roman – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.**

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat în unanimitate** de voturi.

**La punctul 14) de pe ordinea de zi – aprobarea funcțiilor publice, a organigramei și statului de funcții ale Direcției de Asistență Socială a Municipiului Roman – avizul comisiei pentru buget-finanțe fost favorabil.**

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat în unanimitate** de voturi.

**La punctul 15) de pe ordinea de zi – aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Direcției de Asistență Socială a municipiului Roman – avizul comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism a fost favorabil.**

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat în unanimitate** de voturi.

**Punctul 16) de pe ordinea de zi – modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 18/14.02.2008 privind aprobarea Normelor locale în domeniul serviciilor de transport public local, modificată și completată – avizul comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism a fost favorabil.**

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi

**La punctul 17)** de pe ordinea de zi – **modificarea unor hotărâri (H.C.L. nr.16/27.01.2022 privind aprobarea normelor în domeniul serviciului de transport public local de persoane și H.C.L. nr. 93/28.04.2022 privind aprobarea Strategiei de contractare a serviciului de transport public local de persoane)** – avizul comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi

**La punctul 18)** de pe ordinea de zi – **aprobarea rectificării bugetului local pe anul 2022** – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil cu amendamentul ca anexa nr. 1 să fie modificată conform proiectului aprobat la punctul 5 de pe ordinea de zi (modificarea art. 3).

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, amendamentul comisiei pentru buget finanțe a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre cu amendamentul sus-menționat, a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 19)** de pe ordinea de zi – **utilizarea integrală a excedentului bugetului local al anului 2021 pentru finanțarea cheltuielilor secțiunilor de dezvoltare și funcționare a bugetului local pe anul 2022** – avizul comisiei pentru buget-finanțe fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 20)** de pe ordinea de zi – **revocarea parțială a H.C.L. nr. 41 din 31.03.2011 privind schimbarea destinației unor imobile** – avizul comisiei pentru buget-finanțe fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 21)** de pe ordinea de zi – **aprobarea disponibilizării unor bunuri aparținând municipiului Roman** - avizul comisiei pentru buget-finanțe fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în **unanimitate** de voturi.

**La punctul 23 )** de pe ordinea de zi – **eliberarea din funcție a viceprimarului municipiului Roman** - avizul comisiei pentru buget-finanțe fost favorabil.



Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dnul consilier George-Alexandru Bălan face cunoscut punctul de vedere al P.S.D. referitor la proiectul suplimentar de pe ordinea de zi. „PSD așa cum v-a obișnuit de-a lungul timpului, inclusiv în acest mandat, este un partid asumat. După opinia politică social-democrată care ne caracterizează pe noi, ne face să ne respectăm cuvântul dat în fața alegătorilor. Considerăm că romășcanii au nevoie de o strategie de dezvoltare locală durabilă, bazată pe proiecte fezabile cu beneficii pentru oraș, atât pe termen scurt, dar și pe termen lung. Ne așteptam, noi grupul consilierilor PSD, ca inițiatorii proiectului de suspendare a viceprimarului, să vină în primul rând cu o strategie, cu proiecte pentru romășcani și pentru oraș, iar discuțiile să fie pe baza acestora. Dacă se dorea într-adevăr o schimbare la nivelul conducerii administrative a municipiului Roman, era normal spunem noi, să existe anterior discuții la nivel instituțional de partid, concomitent cu discuții instituționale la nivel tehnic pe proiect. Inexistența acestor discuții anterioare, ne face să tragem concluzia că subiectul de astăzi este doar o ceartă. O ceartă simplă sau o răfuială internă în alianța asumată politic la nivelul municipiului Roman în alianța P.N.L. – U.S.R. În acest caz, noi nu putem deranja. Ne rezervăm dreptul să părăsim sala și să nu participăm la acest vot, să îi lăsăm să își rezolve elegant problemele, pentru că este normal ca într-o casă, familie, când soțul cu soția se ceartă, să nu te bagi, pentru că e posibil ca ei să se împace și nu are sens să intrăm în această discuție. P.S.D. este un grup deschis la discuții. P.S.D. are o propunere concretă de proiecte, P.S.D. dorește să facă administrație și să îi convingă pe romășcani că suntem o soluție pentru viitor. Am crezut că vom fi invitați sau convocați la discuții despre ce ne propunem să facem, pentru că de fapt despre asta este vorba, nu despre schimbarea din funcție a unui om. Funcția de viceprimar nu este nu este o funcție de o persoană fizică. În cazul nostru este o funcție asumată pentru o echipă și pentru un portofoliu de proiecte. Astfel, ce sens are ? Dacă alții au demonstrat că funcțiile și puterea sunt singurele lucruri, noi nu participăm la așa ceva. În momentul în care ne vom asuma o funcție, ca și la nivel guvernamental, ne vom asuma de fapt o foaie de parcurs pentru ce urmează să facem până în 2024 și după. Funcția de viceprimar nu reprezintă pentru P.S.D. Prioritățile P.S.D. la momentul acesta sunt romășcanii și cei care ne-au dat votul aici. Vă mulțumesc! În acest moment grupul P.S.D. va părăsi sala. Doamna președinte, care este membră P.S.D. va rămâne pentru ca lucrurile să se desfășoare corect. Vă mulțumesc !”

Dnul consilier Ionuț Corbu afirmă că motivul real al acestei propuneri este apariția unei noi coaliții în Consiliul Local Roman. „Este formată din P.N.L., I.P.M., PRO România și P.P.L.-U.S.L. care evident, își dorește să pună un viceprimar, lucru pe care îl putem înțelege. Cinstit era din partea membrilor acestei noi coaliții să fie sinceri în motivarea proiectului, pentru că exact din cauza acestor fumigene politice, cetățenii nu mai au încredere în clasa politică. De aceea mulți din ei nici nu vin la vot pentru că suntem noi, politicienii, cu

adevărat, niște mincinoși. Din păcate, motivarea proiectului de hotărâre este un exemplu de manual de bălăcăreală politică, în care nicăieri nu ați scris cu sinceritate că există o nouă coaliție locală și trebuie să o validăm prin instalarea unui nou viceprimar. Stimați colegi, doar atunci când vom începe să fim sinceri și deschiși în legătură cu mecanismele care ghidează jocul politic o să reușim să reconstruim și încrederea cetățenilor în clasa politică. Vă mulțumesc!”

Dna consilier Ioana Roxana Iorga declară că a văzut pe posturile naționale când viceprimarul unei localități minte. „Deci cine-i mincinosul, ca să înțeleg.”

Dnul consilier Bogadan Roman îl întreabă pe domnul consilier Ionuț Corbu dacă este mulțumit de situația actuală din Roman. „Sau haideți să nu vorbim la general. Dânsul are apă astăzi ?”

Dna președinte Iulia Havrici Tomșa afirmă că nu este apă. „Nu înseamnă că asta este o problemă care poate fi rezolvată în ședința asta, nu ?”

Dnul consilier Constantin Ghica declară că viceprimarul este subordonat primarului. „Vorbesc de calitatea de viceprimar, nu și calitatea de consilier local, care e altceva. Știți vreo zi în care viceprimarul a fost dispus la colaborare cu primarul? Ați văzut și în ședințele de Consiliu Local. Pe contre. Nu se poate continua așa. Dacă cei de la U.S.R. au vrut să blocheze activitatea în primărie, acum văd că blochează și P.S.D.-ul ”

Dnul consilier Bogdan-Costinel Andrieș afirmă că dacă se vorbește de o alianța P.N.L., I.P.M., PRO România și P.P.L.-U.S.L. se poate vorbi și de noua coaliție P.S.D. – U.S.R.. Nu e vorba de o răfuială sau de un conflict, ci este o sancțiune a incompetenței. O dată, de două ori, de șapte ori, de nouă ori, nepregătire, întrebări puse aiurea, care își găsesc răspunsul la domnul primar, colegul de cabinet. De aceea este peste drum de viceprimar. Păi el trimite o hârtie la domnul primar să îl întrebe ceva? Nu ! Și asta este o chestiune de politician. A discutat cu adversarul politic să rezolve niște chestiuni? Nu. Mergem bățos și nu știm despre ce e vorba !”

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson declară că nu o să intre în polemici despre felul în care funcționează colaborarea. „Suntem doi în această colaborare și oricât ar vrea unul dintre noi, dacă celălalt nu merge până unde trebuie, nu se poate colabora corect. Pe altă parte, eu zic că instituțional, cu privire la atribuțiile de serviciu din interiorul instituției, domnul primar e măcar mulțumit de colaborare din moment ce observ că proiectul de hotărâre pentru eliberarea din funcție nu este inițiat de dumnealui. Și motivarea dumneavoastră, a inițiatorilor, este cu totul alta și nu are legătură cu felul în care eu îmi exercit atribuțiile de serviciu. Vreau să îi răspund și domnului consilier Roman. Nu avem apă în tot orașul pentru că există o intervenție la numărul 41 de pe strada Miron Costin. Este o avarie semnalată de două zile. Azi s-a intervenit. Se iau măsuri. În principiu la ora 17 ar trebui să avem apă . Voiam doar să dau de înțeles ca eu îmi fac treaba, că sunt la curent cu sursa problemei și că facem tot ce putem face. De 30 de ani nu s-a schimbat nimic.”

Dnul primar Leonard Achiriloaei afirmă că de funcția de viceprimar este o funcție de reprezentativitate. „Este vorba de reprezentantul Consiliului Local, cel pe care majoritatea din Consiliul Local l-a împuternicit să reprezinte Consiliul Local în executiv și este reprezentantul executivului la nivel de top management. Eu îmi doresc ca această funcție să fie ocupată de o persoană care să aibă responsabilitate, să aibă decență, să aibă experiență în administrație și care să poată face într-adevăr lucruri bune pentru administrație și mai puțin declarații politice pe facebook. Asta este exact poate și ceea ce spun unii colegi. O responsabilitate mai mare pentru această funcție. Mulțumesc!”

Dna consilier Teodora Baciuc declară că acum aproape doi ani de zile consilierii I.P.M. s-au abținut de la votarea domnului Samson în calitate de viceprimar, tocmai pentru că la acel moment li s-a părut că ceea ce propunea domnului nu era benefic pentru comunitate. „În aproape doi ani, am preferat să fim constructivi și să votăm inclusiv proiecte ale U.S.R.-ului care au adus un beneficiu comunității. Istoricul ședințelor poate dovedi. Ce s-a întâmplat însă de-a lungul timpului, monitorizând activitatea domnului Samson ne-a arătat că sunt prea puține lucruri care au dus către mai bine și probabil că aici intervine și partea de activitate personală și politică a fiecăruia. Ce vreau să precizez este faptul că în ciuda unei așa zise alianțe, cum a menționat-o domnul Corbu, dacă propunerile de viceprimar, respectiv persoanele propuse nu vor fi cu adevărat cele mai potrivite pentru această funcție, I.P.M. -ul nu va face jocurile nimănui. Prin urmare vom vota clar de fiecare dată, asumat, ca persoana respectivă să fie potrivită și să fie dedicată responsabilității funcției. Mulțumesc !”

Dna director Camelia Rusu precizează că în preambulul hotărârii de Consiliu Local s-a strecurat o eroare materială la raportul de specialitate. „Doar în preambul, în raportul de specialitate este corect. „Luna de la dată este „25.09”, iar corect este „25.07”.”

Se procedează la votare cu buletine de vot, potrivit art. 139, alin. 6 -10 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

Urmare a numărării buletinelor de vot de către Comisia de numărare a voturilor s-a constatat că proiectul de hotărâre a fost **respins** întrucât au fost **10** voturi „pentru” și **5** voturi „împotriva”. Cvorum: 15 consilieri, 5 consilieri ieșind din sală, aceștia fiind considerați absenți.

## **Punctul 22) de pe ordinea de zi – Întrebări și interpelări adresate primarului și/sau viceprimarului.**

Dnul consilier Bogdan-Costinel Andrieș îl întreabă pe domnul viceprimar ce își propune să facă de aici încolo. „V-a dat ceva de gândit ? Credeți că puteți schimba totuși ceva ? Credeți că ar fi ceva de îndreptat și la dumneavoastră ?”

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson precizează că toți putem deveni mai buni. „Fiecare dintre noi avem defecte, fiecare dintre noi greșim măcar câte o dată și cu siguranță și eu, la fel ca oricare dintre noi, putem deveni mai buni, pot deveni mai bun și eu. În legătură cu ce intenționez să fac în continuare, vă zic o chestie de termen scurt pe care o am în plan. Aștept să ne parvină o hartă a rețelei de apă de la Apaserv, pentru că din păcate în

patrimoniul primăriei nu există o astfel de hartă. Urmează ulterior să așezăm pe harta respectivă toate cele vreo 600 de avarii din ultimii 4 ani pe care le avem documentate ca să vedem unde e incidența mai mare a avariilor. Măcar dacă tot nu avem gata sectorizarea, că mai durează, mă gândesc vreo jumătate de an mai durează până e gata sectorizarea, până atunci, să încercăm să facem un plan de acțiune pe baza frecvenței avariilor identificate, care au avut loc în ultimii ani. Unde au fost mai frecvente avariile să facem cercetări suplimentare și să luăm măsurile necesare pentru a remedia.”

Dna consilier Ioana Roxana Iorga declară că înțelege, că la ora actuală domnul viceprimar este susținut de 5 din cei 21 de consilieri.

Dna președinte Iulia Havrici Tomșa declară că neparticiparea la votarea acestui proiect nu înseamnă că susținerea este pentru domnul viceprimar.

Dna consilier Ioana Roxana Iorga afirmă că voturi împotriva proiectului înseamnă 5 susțineri pentru, ceilalți membri nu și-au asumat.

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson susține că motivarea proiectului nu a strâns suficiente susțineri. „Nu a avut nici o legătură cu ce s-a discutat în sală. Motivarea proiectului semnat de 12 inițiatori, dintre care trei au ieșit din sală, deci nici ei nu mai erau convinși de motivare în momentul în care au început discuțiile și au argumentele dumneavoastră, motivarea nu a strâns suficiente susțineri. În rest eu sunt viceprimar ales. Nu e o funcție pe care am cerut-o, nu e o funcție pe care am primit-o cadou. Așa a ieșit din matematica de la vremea respectivă și în fapt îmi desfășor activitatea de viceprimar cu toată responsabilitatea cu privire la atribuțiile pe care le am delegate și nu numai.”

Nemaifiind alte intervenții, dna președinte Iulia Havrici Tomșa declară închise lucrările ședinței.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ**  
**Consilier,**  
**Iulia HAVRICI TOMȘA**

**CONTRASEMNEAZĂ**  
**Secretarul general al municipiului Roman**  
**Gheorghe CARNARIU**