



MUNICIPIUL ROMAN

Piața Roman-Vodă nr. 1

www.primariaroman.ro

Tel. 0233.741.651, 0233.741.119, 0233.740.165, 0233.744.650

Fax. 0233.741.604 E-mail: primaria@primariaroman.ro



Emitent: Secretarul general al municipiului Roman
Nr. 29810 din 28.04.2022

PROCES – VERBAL

**Încheiat astăzi, 28.04.2022, la ședința ordinară
a Consiliului Local Roman;**

Ședința a fost convocată prin dispoziția Primarului nr. 413 din 20.04.2022.

Ședința se desfășoară la sediul Municipiului Roman, în sala „Unirii”, Piața Roman Vodă, nr. 1, începând cu ora 15⁰⁰.

Dnul președinte Ștefan-Ionuț Gârbea declară deschisă ședința ordinară a Consiliului Local.

La ședință participă și reprezentanții mass-mediei locale.

La apelul nominal efectuat de către Secretarul general al municipiului Roman se constată și se înregistrează prezența a **18** consilieri locali și a domnului Eugen Patrașcu care urmează să depună jurământul. Lipsește dnul consilier Ionuț Corbu și dnul Dragoș-Viorel Moroșanu.

Domnul secretar general îl invită pe domnul Eugen Patrașcu, consilier supleant, al cărui mandat a fost validat prin încheierea nr. 125/23.03.2022 din dosarul nr. 1048/291/2022 aflat pe rolul Judecătoriei Roman, să depună potrivit art. 117, alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019, următorul jurământ în limba română:

“Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Roman.

Așa să-mi ajute Dumnezeu!”

Domnul Eugen Patrașcu a depus jurământul.

Un exemplar al jurământului se păstrează la dosarul de ședință, iar al doilea s-a înmănat consilierului local care a depus jurământul.

Dnul secretar Gheorghe Carnariu supune la vot textul procesului-verbal al ședinței extraordinare din data de 14.04.2022 care a fost aprobat în **unanimitate** de voturi.

Dnul secretar Gheorghe Carnariu îl informează pe dnul președinte Ștefan-Ionuț Gârbea cu privire la cvorumul și la majoritatea necesară pentru adoptarea fiecărei hotărâri. Astfel, pentru:

- punctul 1 – majoritate simplă – 10 voturi;
- punctul 2 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 3 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 4 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 5 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 6 – majoritate simplă – 10 voturi;
- punctul 7 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 8 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 9 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 10 – majoritate calificată – 15 voturi;
- punctul 11 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 12 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 13 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 14 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 15 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 16 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 17 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 18 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 19 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 20 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 21 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 22 – majoritate calificată – 15 voturi;
- punctul 23 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 24 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 25 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 26 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 27 – majoritate simplă – 10 voturi;
- punctul 28 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 29 – majoritate calificată – 15 voturi;
- punctul 30 – majoritate absolută – 11 voturi;

Dnul secretar Gheorghe Carnariu reamintește membrilor Consiliului local prevederile articolului 228 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ. ”Am rugămintea ca dumneavoastră să analizați cu atenție proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi și dacă vă aflați într-o situație de acest gen să nu participați la vot”.

Se supune spre aprobare ordinea de zi, cu următoarele modificări:

- dnul primar Leonard Achiriloaei declară că **retrage** de pe ordinea de zi, în calitate de inițiator, **punctul 7) - Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 85/2015 privind înființarea Serviciului Public de interes local „Ștrand, Baze Sportive și de Agreement” și reglementarea activității acestui serviciu,**

- dnul primar Leonard Achiriloaei declară că **retrage** de pe ordinea de zi, în calitate de inițiator, **punctul 17) - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire prin licitație publică a contractului de închiriere pentru construcție cu destinația garaj,**

- dnul președinte Ștefan-Ionuț Gârbea declară că punctele 2, 5, 6 și 27 vor fi aprobate prin vot secret,

aceasta fiind aprobată în **unanimitate** de voturi, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre privind **alegerea președintelui de ședință** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
2. Proiect de hotărâre privind **modificarea H.C.L. nr. 128 din 26.06.2020 cu privire la aprobarea contractării unei/unor finanțări rambursabile externe/interne în baza garanțiilor proprii, în valoare de până la 8.500.000 euro sau echivalentul în lei** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
3. Proiect de hotărâre privind **încheierea unui acord de colaborare** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
4. Proiect de hotărâre privind **aprobarea cesionării unor contracte de delegare a gestiunii serviciului de transport public local** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
5. Proiect de hotărâre privind **aprobarea funcțiilor publice, a organigramei, statelor de funcții pentru aparatul de specialitate și serviciile publice subordonate fără personalitate juridică** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
6. Proiect de hotărâre privind **aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al aparatului de specialitate al primarului municipiului Roman și al serviciilor publice de interes local fără personalitate juridică** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
7. Proiect de hotărâre privind **modificarea H.C.L. nr. 85/2015 privind înființarea Serviciului Public de interes local „Ștrand, Baze Sportive și de Agreement” și reglementarea activității acestui serviciu** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman - **retras**;
8. Proiect de hotărâre privind **aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor teritoriale din Municipiul Roman, județul Neamț** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
9. Proiect de hotărâre privind **schimbarea destinației și transmiterea în folosință gratuită temporară a unui imobil către Spitalul de Psihiatrie „Sfântul Nicolae” Roman** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
10. Proiect de hotărâre privind **aprobarea solicitării de trecere a unor imobile din domeniul public al Județului Neamț, în domeniul public**

- al municipiului Roman** - inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
11. **Proiect de hotărâre privind încheierea unui Protocol de colaborare cu Administrația Națională „Apele Române” și aprobarea indicatorilor tehnico-economici în vederea realizării obiectivului de investiții: “Amenajare zonă de promenadă și pistă bicicliști pe digul râului Moldova”** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
 12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii proiectului: „Renovarea energetică moderată a clădirilor publice din Municipiul Roman – Școala Gimnazială „Alexandru Ioan Cuza”– Corp B - Grădinița cu Program Normal din str. Cuza Vodă, nr. 9 bis”** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
 13. **Proiect de hotărâre privind încheierea unui acord de asociere** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
 14. **Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire prin licitație publică a unor căsuțe de lemn cu destinația spații Comerciale** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
 15. **Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 3/09.01.2019 privind darea in administrare a unor bunuri catre Directia Municipal Locato si aprobarea unor tarife** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
 16. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 56/29.03.2018 privind aprobarea tarifelor pentru gestionarea câinilor comunitari** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
 17. **Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire prin licitație publică a contractului de închiriere pentru construcție cu destinația garaj** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman - **retras**;
 18. **Proiect de hotărâre privind indexarea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2023** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
 19. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local pe anul 2022** – inițiatori Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman și George Alexandru Bălan, Ionuț-Liviu Ciocoiu, Radu-Cătălin Curpăan, Iulia Havrici Tomșa, Dragoș-Vasile Moroșanu și George-Dragoș Barcă – consilieri locali;
 20. **Proiect de hotărâre privind utilizarea integrală a excedentului bugetului local al anului 2021 pentru finanțarea cheltuielilor secțiunilor de dezvoltare și funcționare a bugetului local pe anul 2022** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
 21. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei de contractare a serviciului de transport public local de persoane** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

22. Proiect de hotărâre privind **rectificarea unor contracte de vânzare-cumpărare** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
23. Proiect de hotărâre privind **darea în administrare a unor bunuri imobile, aparținând domeniului public al Municipiului Roman, către Direcția Administrare Piețe a municipiului Roman** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
24. Proiect de hotărâre privind **acordarea unui drept de servitute de trecere cu titlu oneros, pentru suprafața de 24,00 mp, din terenul proprietate privată a municipiului Roman, în favoarea lui Șoican Ovidiu Iosif pentru terenul identificat cu nr. cadastral 60837** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
25. Proiect de hotărâre privind **aprobarea închirierii prin licitație a unor terenuri și aprobarea documentației de atribuire prin licitație publică a contractului de închiriere** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
26. Proiect de hotărâre privind **aprobare documentație de atribuire terenuri în concesiune prin licitație publică** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
27. Proiect de hotărâre privind **modificarea unor comisii numite prin H.C.L. nr. 144 din 30.07.2020 cu modificările și completările ulterioare privind aprobarea regulamentelor de organizare și desfășurare a licitațiilor publice pentru închirierea și concesiunea imobilelor (terenuri, clădiri) aflate în proprietatea publică și privată a municipiului Roman** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
28. Proiect de hotărâre privind **completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 49/2022** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
29. Proiect de hotărâre privind **aprobarea vânzării unei locuințe A.N.L.** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
30. Proiect de hotărâre privind **actualizarea inventarului terenurilor aparținând domeniului privat al municipiului Roman** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;
31. **Întrebări și interpelări adresate primarului și/sau viceprimarului.**

La punctul 1) de pe ordinea de zi – **alegerea președintelui de ședință** – avizul comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în **unanimitate** de voturi.

La punctul 2) de pe ordinea de zi – **modificarea H.C.L. nr. 128 din 26.06.2020 cu privire la aprobarea contractării unei/unor finanțări rambursabile externe/interne în baza garanțiilor proprii, în valoare de până la 8.500.000 euro sau echivalentul în lei** – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson declară că din lista de investiții propusă pentru finanțare a dispărut policlinica, iar locul a fost luat de niște proiecte care sunt la stadiul de idee, neștiind dacă se va obține sau nu finanțarea. „Policlinica trebuie să rămână o prioritate și pentru reabilitarea acesteia trebuie doar ca domnul primar să completeze proiectul deja existent cu lift și instalație a apei calde. Propunerea noastră este să rămână în continuare o prioritate reabilitarea policlinicii.”

Dnul primar Leonard Achiriloaei afirmă că policlinica a fost mereu o prioritate. „De fiecare dată când am introdus-o pe lista de investiții, dumneavoastră ați respins-o. Tot împreună cu dumneavoastră și consiliul local am aprobat expertiza pentru lift la policlinică, care este în desfășurare. Totodată, această expertiză pentru lift a venit în completare cu solicitarea I.S.U. de a face niște modificări pentru a aduce în condiții de siguranță și secția paliativă din policlinică. Mai mult, pe lista de investiții nu sunt lucruri imaginare. Sunt proiecte care au contracte semnate, proiecte care sunt depuse la finanțare prin fonduri guvernamentale la Agenția Fondului de Mediu. Iar ultima depunere este la Planul Național de Redresare și Reziliență. Cred că aceste obiective sunt foarte importante pentru municipiul Roman. Așa cum am zis, sănătatea, învățământul, siguranța, apa, sunt o prioritate pentru româșcani. Am introdus pe ordinea de zi pe lista de studii și proiecte finanțate din împrumut și achiziționarea terenurilor de la puțurile de captare. Toți declarăm că suntem dispuși să facem toate demersurile pentru rezolvarea problemei apei, iar când venim cu proiecte concrete suntem împotriva. Mulțumesc!”

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson îl întreabă pe domnul primar cum rezolvă problema apei sau care componentă a problemei apei o rezolvă.

Dnul primar Leonard Achiriloaei precizează că nici pe departe nu este tema acestui subiect. ”Vreau să știți că, cu ceva timp în urmă, a fost aprobată concesionarea acestor terenuri, pentru care primăria Roman plătește sute de milioane în fiecare an. Pentru a putea face investiții pe acele terenuri trebuie să le ai în proprietate. Dacă vrei să faci o investiție pentru patru fotovoltaiice pe acele suprafețe, care vor deveni proprietatea municipiului Roman, trebuie să le ai în proprietate. Pentru a putea crea resursă de energie regenerabilă suplimentară care să alimenteze pompele de captare și să reducă cheltuielile, inclusiv costurile româșcanilor în tariful apei, trebuie să facem aceste demersuri. Asta consider eu că este administrație responsabilă.”

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson declară că nu a afirmat că nu sunt de acord. ”Aș vrea doar să știu motivația inițiatorului pentru voturi secrete la proiecte care nu privesc persoane.”

Având în vedere că patru proiecte vor fi aprobate prin vot secret, iar din comisia de numărare a voturilor nu este prezent decât un singur membru - dnul președinte Ștefan-Ionuț Gârbea, se impune desemnarea a doi observatori care să asiste la numărarea și centralizarea voturilor.

Așa fiind, domnul viceprimar Radu-Constantin Samson propune ca observator din partea grupului U.S.R. pe domnul consilier Alin Buzdugan, iar domnul consilier George-Alexandru Bălan propune ca observator din partea grupului P.S.D. pe domnul consilier Eugen Patrașcu.

Urmare a supunerii la vot, propunerea domnului viceprimar Radu-Constantin Samson și cea a domnului consilier George-Alexandru Bălan a fost aprobată în **unanimitate** de voturi.

Se procedează la votare cu buletine de vot, potrivit art. 139, alin. 6 -10 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

Urmare a numărării buletinelor de vot de către Comisia de numărare a voturilor s-a constatat că proiectul a fost aprobat cu **13** voturi „pentru”, **3** „abțineri” și **3** voturi „împotrivă”.

La punctul 3) de pe ordinea de zi – **încheierea unui acord de colaborare** – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei pentru cultură, culte, sănătate, învățământ și tineret a fost favorabil.

Dna consilier Teodora Baciou consideră că atunci când se pun corturile respective, dat fiind faptul că este un eveniment în centrul orașului, să fie niște corturi curate, să nu fie în șapte mii de culori și să arate ca într-un oraș civilizată, nu ca într-o chestie super improvizată și plătită din bani publici.”

Dnul primar Leonard Achiriloaei îi dă dreptate doamnei consilier. „Chiar am avut o discuție cu cei de la serviciul de evenimente din primărie și am stabilit că acolo vor fi amplasate doar anumite utilaje care nu au un impact vizual negativ în centrul orașului. Evident, condiția de curățenie este absolut necesară.”

Dnul consilier Alin Buzdugan declară că una din obligațiile prestatorului este să suporte o parte din cheltuielile cu spectacolul. „Ce înseamnă cheltuieli ? Ce înseamnă o parte din cheltuieli ?”

Dnul primar Leonard Achiriloaei declară că acolo sunt trecute detaliat care sunt atribuțiile și responsabilitățile noastre, respectiv de a pune la dispoziție acest teren, de a oferi utilități, de a face ordine. „În sarcina lui cad toate celelalte cheltuieli privind organizarea acestui eveniment.”

Dnul consilier Alin Buzdugan menționează că se refera la eficiență și de managementul de performanță. „Deci aveți un contract în care scrie “prestatorul se obligă să suporte o parte din cheltuieli”. Deci asta e singurul lucru pe care l-ați trecut în contractul ăla. Nu aveți o sumă fixă, nu aveți un procent pe care îl suportă fiecare.”

Dnul primar Leonard Achiriloaei afirmă că toate cheltuielile le face operatorul. ”Singura noastră sumă pe care o vom suporta din bugetul local este diferența de utilitate. Respectiv, la curentul electric, se consuma 10 kilowați în plus. Acea cantitate de energie suplimentară este susținută din bugetul local. De aceea, pentru a respecta toate prevederile pentru decontare și a nu fi imputate de Curtea de Conturi ele trebuie identificate. De aceea sunt parte din aceste cheltuieli.”

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson declară că potrivit tradiției de până acum, primăria plătește lumina, primăria plătește salubritatea, primăria acordă gratuit autorizațiile de funcționare, iar partenerul privat încasează de la comercianți taxa de ocupare a terenului. Și cam atât, ca să clarificăm. Care sunt artiștii care vin la festivalul meșteșugarilor ?”

Dnul primar Leonard Achiriloaei precizează că acest parteneriat s-a făcut de fiecare dată, cu ocazia organizării zilelor municipiului Roman. „Din păcate în ultimii doi ani nu am beneficiat de această facilitate. Sperăm ca acest an să poată asigura româșcanilor un festival decent. Așa cum știți, am aprobat cu toții o sumă pentru acest eveniment, eveniment care va avea sigur și o cheltuială pe care o va plăti primăria municipiului Roman. Aceasta va fi doar pentru scenă, va fi pentru un artist important, cum îi spunem, cap de afiș, iar restul cheltuielilor vor fi suportate de acest partener. La sfârșitul acestui eveniment va fi o informare cu sumele care s-au cheltuit, pe ce s-au cheltuit sau care a fost contribuția exactă a acestui colaborator.”

Dnul consilier George-Alexandru Bălan propune domnului primar, pentru viitor, să se încerce găsirea unui organizator de evenimente din Roman. ”Sau dacă nu găsim așa ceva în Roman, măcar să găsim în județul Neamț, cu care putem să avem o colaborare pe parcursul întregului an, o colaborare mult mai strânsă.”

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre fost aprobat cu **16** voturi „pentru”, **2** „abțineri” (dnul Ghe. O. Mărtici și dnul R. C. Samson) și **1** vot „împotrivă” (dnul A. Buzdugan).

La punctul 4) de pe ordinea de zi – aprobarea cesionării unor contracte de delegare a gestiunii serviciului de transport public local – avizul comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism a fost nefavorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **respins** întrucât au fost **9** voturi „pentru”, **7** „abțineri” (dna T. Baci, dnul G. A. Bălan, dnul I. L. Ciocoiu, dnul R. C. Curpăan, dna I. Havrici Tomșa, dnul E. Patrașcu și dnul B. Roman) și **3** „împotrivă” (dnul Ghe. O. Mărtici, dnul A. Buzdugan și dnul R. C. Samson).

La punctul 5) de pe ordinea de zi – aprobarea funcțiilor publice, a organigramei, statelor de funcții pentru aparatul de specialitate și serviciile publice subordonate fără personalitate juridică – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson declară că votul secret se stabilește la începutul proiectului și nu la aprobarea ordinii de zi, pentru că așa dictează logica Codului Administrativ. „Nu explică fix în modul ăsta, dar în Codul Administrativ scrie așa: Consiliul Local poate stabili ca unele hotărâri să fie luate prin vot secret. Hotărârile cu caracter individual cu privire la persoane sunt luate întotdeauna prin vot secret. Aș vrea să supunem la vot procedura de vot, prin vot secret pentru acest proiect”.

Dnul președinte de ședință Ștefan-Ionuț Gârbea precizează că această procedură s-a votat la ordinea de zi, inclusiv pentru acest proiect.

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson afirmă că, potrivit regulamentului de organizare și funcționare al direcției de asistență socială, activitatea acesteia este coordonată de viceprimar. „Regulamentul respectiv nu

este supus astăzi dezbaterii și acest lucru, coordonarea asta pe care o oferă regulamentul respectiv viceprimarului, nu reiese din redarea schematică a coordonărilor și subordonărilor din schema atașată proiectului pe care ni se propune să îl votăm. Asta ar fi un aspect. Al doilea aspect, observ că domnul primar propune eliminarea atribuțiilor de coordonare a direcțiilor de urbanism și taxe și impozite locale pe care le-a coordonat până acum viceprimarul și n-aș vrea să se înțeleagă, că s-a speculat deja în mediul public, că viceprimarul rămâne fără activitate, dar încasează în continuare indemnizație. N-aș vrea să se înțeleagă din ce votăm noi azi că, din cauza domnului primar, viceprimarul nu are activitate. Aș vrea să ne spună domnul primar, la ce activități s-a gândit să delege viceprimarului, după aprobarea organigramei.”

Dnul consilier Constantin Ghica declară, referitor la votul secret, că nu contează când se votează. „Obligatoriu, numai votul privitor la persoană este secret. Domnule viceprimar, am fost și eu viceprimar cândva, dumneavoastră ați citit Codul Administrativ? La articolul 152 o să vedeți că acolo, nu știu ce invocați dumneavoastră, primarul este singurul care poate da ceva viceprimarului, secretarului, city managerului și așa mai departe. Iar viceprimarul este subordonat primarului. Citiți articolul 152 .”

Dnul consilier Alin Buzdugan dorește să știe dacă domnul primar, având ca subaltern pe domnul viceprimar, poate să facă o evaluare a activității acestuia.

Dnul primar Leonard Achiriloaei menționează că domnului viceprimar nu i-a făcut o evaluare pentru că în atribuții, acesta avea responsabilitatea înaintării unui raport spre analiză și spre avizare, lucru care nu l-a făcut. ”Primarul este cel ales, cel care manageriază și care răspunde de tot ceea ce se întâmplă. El are posibilitatea legală de a manageria și de a lua decizii atunci când consideră că lucrurile pot fi îmbunătățite. De aceea, decizia pe care eu am luat-o, tocmai prin prisma asta am luat-o, de a eficientiza activitatea compartimentelor din primărie. Vă mulțumesc!”

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson afirmă că, atribuții viceprimarului îi delegă atât primarul, cât și consiliul local. „Și consiliul local delegă atribuții viceprimarului.”

Se procedează la votare cu buletine de vot, potrivit art. 139, alin. 6 -10 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

Urmare a numărării buletinelor de vot de către Comisia de numărare a voturilor s-a constatat că proiectul a fost aprobat cu **10** voturi „pentru”, **3** „abțineri” și **6** voturi „împotriva”.

Dnul președinte de ședință Ștefan-Ionuț Gârbea îl întreabă pe domnul secretar general Gheorghe Carnariu dacă pentru aprobarea acestui proiect este necesară majoritate simplă.

Dnul secretar general Gheorghe Carnariu afirmă că da. „Sunt prezenți 19 consilieri”.

Dnul președinte de ședință Ștefan-Ionuț Gârbea precizează că sunt 10 voturi „pentru”. ”Acest proiect a trecut. Vă mulțumesc !”

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson amintește că la începutul ședinței a fost anunțat altfel, majoritate absolută.

Dnul secretar Gheorghe Carnariu declară că a fost o eroare.

Dnul consilier Alin Buzdugan dorește să se lămurească în privința numărului necesar de voturi. ”Chestia asta că nu s-a înțeles”.

Dnul consilier George-Alexandru Bălan o roagă pe doamna director Camelia Rusu să lămurească situația pentru a putea trece mai departe.

Dna director Camelia Rusu menționează că în preambulul hotărârii scrie articolul 139, alineatul 1. „Articolul 139, alineatul 1, adică majoritate simplă. Având în vedere numărul de consilieri, 10 voturi.”

La punctul 6) de pe ordinea de zi aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al aparatului de specialitate al primarului municipiului Roman și al serviciilor publice de interes local fără personalitate juridică – avizul comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism a fost nefavorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Se procedează la votare cu buletine de vot, potrivit art. 139, alin. 6 -10 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

Urmare a numărării buletinelor de vot de către Comisia de numărare a voturilor s-a constatat că proiectul a fost aprobat cu **10** voturi „pentru”, **3** „abțineri” și **6** voturi „împotriva”.

Punctul 7) de pe ordinea de zi – modificarea H.C.L. nr. 85/2015 privind înființarea Serviciului Public de interes local „Ștrand, Baze Sportive și de Agreement” și reglementarea activității acestui serviciu – a fost retras de pe ordinea de zi de către inițiator.

La punctul 8) de pe ordinea de zi – aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor teritoriale din Municipiul Roman, județul Neamț – avizul comisiei pentru avizul comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în **unanimitate** de voturi.

La punctul 9) de pe ordinea de zi – schimbarea destinației și transmiterea în folosință gratuită temporară a unui imobil către Spitalul de Psihiatrie „Sfântul Nicolae” Roman – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în **unanimitate** de voturi.

La punctul 10) de pe ordinea de zi – aprobarea solicitării de trecere a unor imobile din domeniul public al Județului Neamț, în domeniul public al municipiului Roman – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil următorul amendament: în preambul în loc de „art. 139, alin. 3, lit. ”f” ”va fi „*art. 139, alin. 2*”.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre cu amendamentul comisiei juridice a fost aprobat în unanimitate de voturi.

La punctul 11) de pe ordinea de zi – încheierea unui Protocol de colaborare cu Administrația Națională „Apele Române” și aprobarea indicatorilor tehnico-economici în vederea realizării obiectivului de investiții: “Amenajare zonă de promenadă și pistă bicicliști pe digul râului Moldova” – avizul comisiei pentru buget-finanțe fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dnul consilier Gheorghe-Ovidiu Mărtici afirmă că atașat la proiectul de hotărâre este doar devizul. „Nu avem și partea tehnică. O schiță ca să putem vedea ce anume se dorește să se facă pe faleză. Eventual dacă s-ar putea, în momentul în care primim mapa, ca să înțelegem mai bine chestiunile care sunt trecute în proiect.”

Dnul primar Leonard Achiriloaei afirmă că la studiul de fezabilitate este și o schiță. „Puteați să o solicitați la comisie și vă pune la dispoziție domnul director. Studiul de fezabilitate este cel aprobat prin hotărârea de consiliu ca și lista de studii și proiecte. A fost finalizat. Noi acum trebuie să intrăm cu acest protocol care ajunge la avizare la Apele Române, după care vom putea depune proiectul. Mulțumesc!”

Dnul consilier George-Alexandru Bălan menționează că este scris în proiect ce se face. ”Nu vă trebuia o schiță. Spune așa: pistă de bicicliști cu lungimea de 1400 de metri, zonă de promenadă cu lungimea de 1050 de metri, stâlpi de iluminat 60 de bucăți. Pentru asta nu vă trebuie un proiect tehnic. Este destul de cuprinzător aici.”

Dnul consilier Alin Buzdugan consideră că a cheltui un milion o sută de mii de euro pentru o pistă într-o zonă fără nimic altceva și niște stâlpi de iluminat și două bănci nu reprezintă o investiție care să merite pentru Roman în momentul de față. „Din punctul ăsta de vedere chiar cred că este necesar o detaliere mai stufoasă a acestui gen de proiect. Pentru că s-ar putea cu banii aceștia face orice altceva.”

Dnul primar Leonard Achiriloaei întreabă dacă se dorește să se retragă acest proiect.

Dnul consilier Alin Buzdugan afirmă că dorește să se facă un proiect care să merite. „Cu un milion de euro poți să faci ori o pistă mică ori poți să faci un obiectiv mult mai interesant.”

Dna consilier Ioana-Roxana Iorga susține că era foarte bine dacă era o schiță. ”Realizați din schița respectivă că acea pistă leagă toate parcurile astea făcute prin proiecte, Zăvoiul, partea de strand, de amenajare, zona picnicurilor și parcul Jora pe care l-ați menționat. Eu știu că acoperă un perimetru de aproape 40 % din perimetrul Romanului.”

Dnul consilier Alin Buzdugan precizează că este vorba de 1400 de metri. „Nu avem cum să acoperim 40 % din periferia Romanului. E aberant”.

Dna consilier Ioana-Roxana Iorga declară că se referea la zona în care se poate practica cu o bicicleta, sau cu piciorul. „Peste niște fabrici, terenuri private nu cred că putem să facem, nu ? Eu vorbeam de spațiile care rămân ale

primăriei. Acela este un spațiu al primăriei. Periferia Romanului cuprinde foarte multe terenuri care nu sunt ale primăriei și pe care le-am scos din procentul acela logic”.

Dnul consilier Alin Buzdugan este de acord cu doamna consilier. ”Dar să dai un milion de euro ca să faci 1400 de metri de pistă de biciclete este aberant”.

Dnul consilier Radu-Constantin Samson afirmă că este surprins să vadă că nu se știe ce se votează. ”Nu înțelegem proiectele pe care le votăm în Consiliul Local. Această faleză are 1400 de metri. Începe de la bazar, din spatele bazarului și se termină înainte de podul care duce spre Horia. Deci e o distanță foarte scurtă, prin spatele ștrandului, prin spatele stadionului Moldova și prin spatele Favoritului și ajunge la un pod. 1400 de metri care, așa cum spune și colegul, costă aproximativ un milion de euro. Nu discutăm despre oportunitate că așa tot timpul ar fi lucruri de făcut mai bine cu banii aceia. Vreau să îl rog pe domnul primar și reiterez această rugămintă pe care am mai formulat-o și în trecut, îl rog atunci când ne comunică, când ne cere să aprobăm indicatori tehnico-economici, să nu ne pună la dispoziție doar devizul general, care este un indicator economic, să ne pună la dispoziție întreg studiul de fezabilitate, care are și parte scrisă și parte desenată. Acolo avem toate informațiile, înțelegem și ce votăm și nu mai avem nelămuriri”.

Dnul primar Leonard Achiriloaei declară că dacă se dorea studierea acestui document, domnul director Bojescu de la investiții vă putea prezenta atât partea scrisă cât și modul de calcul. „Sumele sunt după standardele de cost. Iar vă spun că acolo nu este o pistă obișnuită de biciclete, adică dăm cu vopsea pe stradă și facem o pistă. Acolo este vorba de consolidare, este vorba de niște lucrări care se fac doar cu avize speciale și care trebuie să corespundă din punct de vedere tehnic rigorilor din domeniul protecției la inundații. Aceea nu este o obișnuită pistă de biciclete. Este o zonă de promenadă, care are zonă de relaxare, care privește atât partea de regie verde, adică încărcări și priză pentru încărcări fotovoltaice tocmai ca să îmbrace o formă modernă. Și trece așa cum ați sesizat unii dintre dumneavoastră de la fostul poligon și trece și îmbracă toată acea zonă de promenadă, digul care se poate amenaja, nu că nu am vrea noi mai mult. Dar aceasta este zona care permite și care a fost analizată și v-a merge pe lângă parcul Zăvoi, ajungând la acel campus, pe care cu toții ni-l dorim și unde am depus la fel proiecte pentru o grădiniță și pentru o creșă, legând astfel zona aglomerată din cartierul ANL, de parcul și de grădiniță și creșă. Este cred eu un obiectiv care pe lângă că aduce o creștere a calității vieții, îmbunătățește și aspectul acelei zone, pune și în siguranță partea de protecție la inundații. Toate aceste aspecte au fost luate în calcul de către specialiștii care au întocmit documentația și sigur aceasta este o primă etapă. Vă mulțumesc!”

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson afirmă că dacă are și atribuții de viceprimar, este și consilier local. „Și v-am rugat domnule primar să ne comunicați proiectele în integralitatea lor, pentru că dumneavoastră cereți aprobarea lor. Nu trebuie să mergem noi să batem pe la uși, să vedem dacă poate cineva să ni le dea sau dacă nu e plecat pe teren domnul director Bojescu la lucrările de investiții ale primăriei. Și nu mă refer doar la mine. Mă refer la

ceilalți consilieri care nu sunt toată ziua în primărie și nu trebuie să bată pe la uși ca să facă rost de informații.”

Dnul consilier Eugen Pătrașcu roagă membrii consiliului local să fie de acord cu acest proiect. ”Stau în acea zonă. Cred că odată dus la îndeplinire acest proiect, fața orașului nostru se va schimba, intrarea în orașul nostru se va schimba.”

Dnul consilier Adrian-Alin Tănase afirmă că unii colegi se pricep la sume, sunt experți tehnici, știu cam cât costă o pistă, un balon de tenis, un teren nu știu de care. „Se pricep la foarte multe lucruri. Haidеți să lășăm întâi expertii pe anumite categorii de lucrări să își spună cuvântul referitor la costuri. Restul putem discuta. Pe proiect putem discuta mult și bine.”

Dnul consilier Alin Buzdugan declară că este vorba de banii romășcanilor, nu e vorba de banii lui. ”Dacă aveam un milion nu făceam pistă. Dar trebuie să găsim o soluție cât mai bună pentru a cheltui acești bani.”

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu **16** voturi „pentru”, **2** „abțineri” (dna T. Baciș și dnul B. Roman) și 1 vot „împotrivă” (dnul A. Buzdugan).

La punctul 12) de pe ordinea de zi – aprobarea depunerii proiectului: „Renovarea energetică moderată a clădirilor publice din Municipiul Roman – Școala Gimnazială „Alexandru Ioan Cuza”– Corp B - Grădinița cu Program Normal din str. Cuza Vodă, nr. 9 bis” - avizul comisiei pentru buget-finanțe fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în **unanimitate** de voturi.

La punctul 13) de pe ordinea de zi – încheierea unui acord de asociere – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei pentru cultură, culte, sănătate, învățământ și tineret a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în **unanimitate** de voturi.

La punctul 14) de pe ordinea de zi – aprobarea documentației de atribuire prin licitație publică a unor căsuțe de lemn cu destinația spații Comerciale – avizul comisiei pentru administrație publică locală sport și turism fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în **unanimitate** de voturi.

La punctul 15) de pe ordinea de zi – modificarea H.C.L. nr. 3/09.01.2019 privind darea în administrare a unor bunuri către Direcția Municipală Locați și aprobarea unor tarife – avizul comisiei pentru buget-finanțe fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu **17** voturi „pentru” și **2** „abțineri” (dna T. Baciu și dnul B. Roman).

La punctul 16) de pe ordinea de zi – **modificarea și completarea H.C.L. nr. 56/29.03.2018 privind aprobarea tarifelor pentru gestionarea câinilor comunitari** – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu **17** voturi „pentru” și **2** „abțineri” (dna T. Baciu și dnul B. Roman).

Punctul 17) de pe ordinea de zi – **aprobarea documentației de atribuire prin licitație publică a contractului de închiriere pentru construcție cu destinația garaj – retras** de pe ordinea de zi de către inițiator.

La punctul 18) de pe ordinea de zi – **indexarea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2023** – avizul comisiei pentru buget-finanțe fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu **13** voturi „pentru” și **6** „abțineri” (dnul G. A. Bălan, dna I. Havrici Tomșa, dnul. R. C. Curpăn, dnul E. Patrașcu, dnul A. Buzdugan și dnul I. L. Ciocoiu).

La punctul 19) de pe ordinea de zi – **aprobarea rectificării bugetului local pe anul 2022** – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în **unanimitate** de voturi.

La punctul 20) de pe ordinea de zi – **utilizarea integrală a excedentului bugetului local al anului 2021 pentru finanțarea cheltuielilor secțiunilor de dezvoltare și funcționare a bugetului local pe anul 2022** – avizul comisiei pentru buget-finanțe fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în **unanimitate** de voturi.

La punctul 21) de pe ordinea de zi – **aprobarea Strategiei de contractare a serviciului de transport public local de persoane** – avizul comisiei pentru administrație publică locală sport și turism fost favorabil cu îndreptarea erorii materiale referitoare la baza de calcul (la un preț al biletului de 3,5 lei față de 2.1 lei).

Avizul comisiei juridice a fost favorabil cu următoarele amendamente:

- pct. 3.1, alin. 3 din anexă va avea următorul cuprins:

„În perioada unui an calendaristic (365 zile) vor fi transportați **11** călători/oră x 12 ore/zi x **355 zile (mentenanță 10 zile)** x **2,94** lei (prețul actual al unei călătorii) = 137.970 lei, fără TVA.”

- la pagina 7 in locul dnei Broasca Andreea-Alexandra va fi dnul Eugen Patrașcu.”

Dnul consilier Gheorghe Ovidiu Mărtici dorește această sursă știe care este modul de calcul al acestei sume. „Valoarea estimată de transportator a serviciului de transport public local este 2 milioane jumătate de lei pe an pentru toate cele 5 trasee. Dacă ar fi să aplicăm regula de trei simplă, ar ieși în jur la un milion de lei pentru cele două trasee. Ori 5 ani. Discutăm deja de o sumă”

Dnul inginer Lucian Ghercă precizează că nu au nici o legătură cele 5 trasee cu valoarea la care face referire domnul consilier. Valoarea calculată acum este pentru două trasee, pentru 5 ani.”

Dnul consilier Alin Buzdugan declară că în funcție de suma respectivă, se va face atribuire simplă sau alt gen de atribuire al acestui contract.

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson afirmă că în documentația care se propune a se vota scrie așa: „deoarece valoarea estimată a serviciilor pentru care entitatea contractantă intenționează să încheie contracte de delegare respectiv sub pragul de 2 milioane, 89 de mii de lei, procedura propusă este procedură simplificată conform legii achizițiilor.” „Având în vedere că așa cum spunea colegul nostru, transportatorul, la motivarea majorării prețului de două luni în urmă, a estimat valoarea totală a serviciului de transport pe un an la două milioane jumate de lei și având în vedere că noi, primăria plătim transportatorului peste un milion jumătate de lei pe subvenție, pe abonamentele subvenționate de primărie pentru categorii defavorizate, mi se pare că se încearcă stabilirea unei valori derizorii. Pe traseul 5, care e propus pentru scoaterea la licitație pe documentația asta, pe traseul 1, pardon, circulă 5 din cele 13 autobuze cu care se efectuează transport local. Tot cu cele 2 de pe traseul 5 circulă pe traseul acesta 7. Două trasee pe care circulă mai mult de jumătate din autobuze, doar cu scopul de a organiza o procedură de licitație simplificată. Ce se dorește a se evita prin acest proiect ? Pentru că sincer, după cum se stabilesc valorile acestea având în vedere valorile reale care se practică în transport public în Roman, sincer e de competența DNA-ului proiectul acesta.

Dnul primar Leonard Achiriloaei declară că datul cu părerea este sport național. „Știm să evaluăm trasee, știm să facem estimări, știm să încadrăm în praguri. Aveți ideea ce înseamnă procedură simplificată ? Chiar dacă simplificat pare un termen limitativ ? Cred că nu știți. Înseamnă publicitate, înseamnă documentație tehnică, înseamnă procedură de afișare publică, înseamnă posibilitate de participare la proceduri. Deci este exclus ceea ce dumneavoastră încercați să insinuați. Bănuiesc că cei care lucrează în departamentele tehnice, ingineri specialiști, nu fac documentații de dragul de a le face. În cazul acesta înseamnă că după dumneavoastră ar trebui să plece toată lumea din primărie, să veniți dumneavoastră să calculați tarife, să faceți trasee, să faceți construcții, să vă lăsați pe dumneavoastră, că văd că vă pricepeți dumneavoastră la toate. Procedurile, estimările de prag, nu știe nimeni să le facă din primărie, știți dumneavoastră. Trasee și evaluări de lucrări importante, tot dumneavoastră. Haideti să fim rezonabili și să nu ducem totul exact cum am spus, doar în stil politicianist și fără să fie substanță.”

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson consideră că una din diferențele principale dintre cele două tipuri de procedură este că, la procedura simplificată se poate judeca transportul de delegare a serviciului, contractul de delegare a serviciului de transport public local și se poate delega și unei firme

fără experiență și cu doi angajați, unei firme nou înființate cu doi angajați, iar în cazul procedurii mai complexe, firma trebuie să întrunească mai multe condiții.”

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre cu amendamentul comisiei juridice a fost aprobat cu **13** voturi „pentru”, **3** abțineri” (dnul R. C. Samson, dnul A. Buzdugan și dnul. Ghe. O. Mărtici) și **3** „împotrivă” (dna T. Baci, dnul B. Roman și dnul G. D. Barcă).

La punctul 22) de pe ordinea de zi – **rectificarea unor contracte de vânzare-cumpărare** – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în **unanimitate** de voturi.

La punctul 23) de pe ordinea de zi – **darea în administrare a unor bunuri imobile, aparținând domeniului public al Municipiului Roman, către Direcția Administrare Piețe a municipiului Roman** – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în **unanimitate** de voturi.

La punctul 24) de pe ordinea de zi – **acordarea unui drept de servitute de trecere cu titlu oneros, pentru suprafața de 24,00 mp, din terenul proprietate privată a municipiului Roman, în favoarea lui Șoican Ovidiu Iosif pentru terenul identificat cu nr. cadastral 60837** – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în **unanimitate** de voturi.

La punctul 25) de pe ordinea de zi – **aprobarea închirierii prin licitație a unor terenuri și aprobarea documentației de atribuire prin licitație publică a contractului de închiriere** – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în **unanimitate** de voturi.

La punctul 26) de pe ordinea de zi – **aprobare documentație de atribuire terenuri în concesiune prin licitație publică** – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu **14** voturi „pentru” și **5** abțineri (dnul R. C. Curpăn, dnul G. A. Bălan, dna I. Havrici Tomșa, dnul E. Patrașcu și dnul I. L. Ciocoiu).

La punctul 27) de pe ordinea de zi – **modificarea unor comisii numite prin H.C.L. nr. 144 din 30.07.2020 cu modificările și completările ulterioare privind aprobarea regulamentelor de organizare și desfășurare a licitațiilor publice pentru închirierea și concesionarea imobilelor (terenuri, clădiri) aflate în proprietatea publică și privată a municipiului Roman** – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în **unanimitate** de voturi.

La punctul 28) de pe ordinea de zi – **completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 49/2022** – avizul comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson declară că, după cum se vede, se propune completarea unui articol din altă hotărâre cu următoarea prevedere: ... de la data de 01.04.2022 se abrogă articolul 2. „Și nici nu mai contează ce scrie în continuare pentru că în Constituția României la articolul 15, alineatul 2 scrie: legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile. Totodată, în Codul Civil, capitolul II, articolul 6 referitor la aplicarea în timp a legii civile scrie dispozițiile legii noi se aplică tuturor actelor și faptelor încheiate sau după caz, produselor săvârșite după intrarea sa în vigoare, precum și situațiilor juridice născute după intrarea sa în vigoare. Deci nouă ni se propune astăzi să votăm un proiect de hotărâre de Consiliu Local care reglementează pentru trecut, ceea ce este neconstituțional.”

Dna director Camelia Rusu afirmă că întâi a patra este din hotărârea care se completează, nu este o dată care se introduce prin hotărârea completatoare. „Deci în niciun caz nu dispune pentru trecut. Este menționată această dată de întâi a patra 2022. Ea nu este noțiune nouă. Este citată aici noua formulare a articolului, dar nu aceasta este completarea.”

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson declară că este neconstituțională pentru că se propune modificarea. ”Propunerea mea este cel puțin să ne abținem de la acest proiect.”

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **respins** întrucât au fost **9** voturi „pentru”, **7** „abțineri” (dna T. Baciu, dnul G. A. Bălan, dnul I. L. Ciocoiu, dnul R. C. Curpăn, dna I. Havrici Tomșa, dnul E. Patrașcu și dnul B. Roman) și **3** „împotriva” (dnul Ghe. O. Mărtici, dnul A. Buzdugan și dnul R. C. Samson).

La punctul 29) de pe ordinea de zi – **aprobarea vânzării unei locuințe A.N.L.** – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în **unanimitate** de voturi.

La punctul 30) de pe ordinea de zi – **actualizarea inventarului terenurilor aparținând domeniului privat al municipiului Roman** – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în **unanimitate** de voturi.

Punctul 31) de pe ordinea de zi – **Întrebări și interpelări adresate primarului și/sau viceprimarului**

Dnul consilier Alin Buzdugan întreabă care este stadiul proiectului de sectorizare a rețelei de apă din Roman

Dnul director tehnic Ovidiu Bojescu precizează că la ora aceasta cei de la Apa Serv inițiază procedura de legislație pentru Libertății. „E contractat studiul pentru reparația rezervorului. Urmează să îl primim în două luni. Cam aici suntem. Pentru partea de Anton Pann cei de la Apa Serv au terminat proiectul, urmează să găsească și sursa de finanțare că acolo erau discuții. Cam așa e stadiul la ora actuală.”

Dnul consilier Alin Buzdugan declară că asta înseamnă că nu avem finanțare pe acea zonă.

Dnul director tehnic Ovidiu Bojescu afirmă că ei nu au. „Pentru că ei s-au angajat, printr-un raport pe care l-au semnat, că vor finanța Anton Pann-ul în proporție de 100%”.

Dnul consilier George-Alexandru Bălan precizează că în toată vârtoarea discuțiilor de astăzi a fost un proiect foarte interesant peste care s-a trecut foarte repede. „Este vorba de proiectul nr. 12. Și așa vrea să felicite inițiatorul și departamentul de proiecte care a găsit și axa de finanțare și modalitățile. Este un proiect care este finanțat, unde UAT Roman nu pune niciun ban. Deci el este finanțat total, inclusiv TVA-ul aferent acelor lucrări va fi suportat de la bugetul de stat. Adică trebuie să vedem și lucrurile bune, nu trebuie să stăm încrâncenați în discuții politicianiste. Mulțumesc !”

Nemaifiind alte intervenții, dnul președinte Ștefan-Ionuț Gârbea declară închise lucrările ședinței.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
Consilier,
Ștefan-Ionuț GÂRBEA

CONTRASEMNEAZĂ
Secretarul general al municipiului Roman,
Gheorghe CARNARIU