



MUNICIPIUL ROMAN

Piața Roman-Vodă nr. 1

www.primariaroman.ro

Tel. 0233.741.651, 0233.741.119, 0233.740.165, 0233.744.650

Fax. 0233.741.604 E-mail: primaria@primariaroman.ro



Emitent: Secretarul general al municipiului Roman
Nr. 57363 din 29.07.2021

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, 29.07.2021, la ședința ordinară
a Consiliului Local Roman;

Ședința a fost convocată prin dispoziția Primarului nr. 943/23.07.2021.

Ședința se desfășoară la sediul Municipiului Roman, în sala „Unirii”, Piața Roman Vodă, nr. 1, începând cu ora 15⁰⁰.

În deschidere, după intonarea imnului național, dnul primar Leonard Achiriloaei premiază elevii care au obținut rezultate deosebite la examenele de capacitate și la bacalaureat.

Dna președinte Elena Chelmuș declară deschisă ședința ordinară a Consiliului Local.

La ședință participă și reprezentanții mass-mediei locale.

La apelul nominal efectuat de Secretarul general al municipiului se constată și se înregistrează prezența a **18** consilieri locali, lipsind motivat dnul consilier Ionuț-Liviu Ciocoiu, dnul consilier Ionuț Corbu și dnul consilier Dragoș-Viorel Moroșanu.

Dnul secretar Gheorghe Carnariu supune la vot textul procesului-verbal al ședinței extraordinare din data de 22.07.2021 care a fost aprobat în unanimitate de voturi.

Dnul secretar Gheorghe Carnariu o informează pe dna președinte Elena Chelmuș cu privire la cvorumul și la majoritatea necesară pentru adoptarea fiecărei hotărâri. Astfel, pentru:

- punctul 1 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 2 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 3 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 4 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 5 – majoritate absolută – 11 voturi;

- punctul 6 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 7 – majoritate calificată – 15 voturi;
- punctul 8 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 9 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 10 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 11 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 12 – majoritate calificată – 15 voturi;
- punctul 13 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 14 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 15 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 16 – majoritate absolută – 11 voturi;
- punctul 17 – majoritate absolută – 11 voturi.

Dnul secretar general Gheorghe Carnariu reamintește membrilor Consiliului local prevederile articolului 228 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ. Am rugămintea ca dumneavoastră să analizați cu atenție proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi și dacă vă aflați într-o situație de acest gen să nu participați la vot.

Dnul primar Leonard Achiriloaei declară că retrage de pe ordinea de zi punctul 7.

Dnul consilier George-Alexandru Bălan declară că pe ordinea de zi sunt și proiecte care necesită o alocare bugetară. „Propun ca proiectul de buget să rămână ultimul pe ordinea de zi.”

Urmare a supunerii la vot, propunerea dlui consilier George-Alexandru Bălan a fost respinsă întrucât au fost **8** voturi „pentru” (dnul G.A. Bălan, dnul R.C. Curpăn, dna I. Havrici Tomșa, dra A.A. Broască, dnul G.D. Barcă, dna T. Baciu, dnul B. Roman și dnul A. Buzdugan), **9** abțineri și **1** vot „împotriva” (dnul B.C. Andrieș) .

Se supune spre aprobare ordinea de zi, cu următoarele modificări:

- se retrage de pe ordinea de zi, de către inițiator, punctul 7) - Proiect de hotărâre privind **actualizarea prețului de vânzare al unor imobile;**

aceasta fiind aprobată cu **16** voturi „pentru” și **2** voturi „împotriva” (dna T. Baciu și dnul B. Roman), după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre privind completarea anexei la H.C.L. nr. 10 din 28.01.2016 privind aprobarea Strategiei Integrate de Dezvoltare Urbană a Municipiului Roman pentru perioada 2014-2027 – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

2. Proiect de hotărâre privind solicitarea constituirii de catre Consiliul Județean Neamț a unui drept de folosință gratuită în favoarea Municipiului Roman – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

3. Proiect de hotărâre privind alocarea unor sume din bugetul local – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui Acord de asociere – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

5. Proiect de hotărâre privind **preluarea din administrarea Consiliului Județean Neamț în administrarea Consiliului Local Roman a unui tronson de drum** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

6. Proiect de hotărâre privind **actualizarea inventarului terenurilor aparținând domeniului privat al municipiului Roman** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

7. Proiect de hotărâre privind **actualizarea prețului de vânzare al unor imobile** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman – retras;

8. Proiect de hotărâre privind **aprobarea modificării structurii organizatorice a Spitalului municipal de Urgență Roman** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

9. Proiect de hotărâre privind **modificarea H.C.L nr. 250 din 17.12.2020 privind aprobarea organigramei, situației posturilor și statelor de funcții ale Spitalului municipal de Urgență Roman** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

10. Proiect de hotărâre privind **aprobarea planului urbanistic zonal – „în vederea ridicării restricției de construire locuințe individuale și colective mici cu regim de înălțime $\leq p+2$ etaje”** – inițiator Radu-Constantin Samson - Viceprimarul Municipiului Roman;

11. Proiect de hotărâre privind **numirea Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

12. Proiect de hotărâre privind **aprobarea rectificării unor contracte de vânzare cumpărare** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

13. Proiect de hotărâre privind **aprobarea rectificării bugetului local consolidat, a listei obiectivelor de investiții finanțate din bugetul de dezvoltare al bugetului local, a listei de studii și proiecte și a listei de investiții la Spitalul Municipal Roman pe anul 2021**– inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

14. Proiect de hotărâre privind **modificarea H.C.L. nr. 194 din 21.08.2018 privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, a proiectului și a cheltuielilor ce vor fi efectuate în cadrul proiectului: "reabilitarea, modernizarea și dotarea centrului multicultural "Unirea", reabilitarea și modernizarea străzilor și căilor de acces în municipiul Roman"** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

15. Proiect de hotărâre privind **aprobarea Devizului general reactualizat pentru obiectivul de investiție „REABILITARE SI DOTARE SCOALA GIMNAZIALA "VASILE ALECSANDRI" - CORP B, Municipiul Roman”** – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

16. Proiect de hotărâre privind **aprobarea devizului general reactualizat pentru obiectivul de investiții: “Colectare ape pluviale și**

modernizare străzi cartier Nicolae Bălcescu, mun. Roman” – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui Acord de asociere – inițiator Leonard Achiriloaei - Primarul Municipiului Roman;

18. Întrebări și interpelări adresate primarului și/sau viceprimarului.

La punctul 1) de pe ordinea de zi – completarea anexei la H.C.L. nr. 10 din 28.01.2016 privind aprobarea Strategiei Integrate de Dezvoltare Urbană a Municipiului Roman pentru perioada 2014-2027 – avizul comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în **unanimitate** de voturi.

La punctul 2) de pe ordinea de zi – solicitarea constituirii de catre Consiliul Județean Neamț a unui drept de folosinta gratuita in favoarea Municipiului Roman – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dnul consilier George-Alexandru Bălan afirmă că în textul hotărârii se face referire la o serie întreagă de adrese, o corespondență, care a avut loc cu Consiliul Județean pe acest subiect. ”Cum nu știm care este poziția clară a Consiliului Județean, pentru că în una din adrese spune că nu este de acord, propun să lăsăm acest proiect pentru ședința următoare.”

Dna director Camelia Rusu precizează că se solicită acordarea dreptului de folosință gratuită, deoarece acest demers se poate face la inițiativa celui în favoarea căruia se naște acest drept.

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson menționează că procedura e foarte simplă: noi solicităm și apoi în Consiliul Județean, consilierii județeni vor decide dacă ne aprobă cererea sau nu.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în **unanimitate** de voturi.

La punctul 3) de pe ordinea de zi – alocarea unor sume din bugetul local – avizul comisiei pentru avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei pentru cultură, culte, sănătate, învățământ și tineret a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dna consilier Teodora Baciuc consideră că, pe viitor, ar fi bine ca reprezentanții cultelor să vină cu proiecte care nu vizează ziduri și reparații, ci care vizează oameni. ”Într-adevăr parohiile, știu multe dintre ele care fac acte sociale, poate că acestea ar trebui să fie sprijinite de către Consiliul Local cu prioritate în demararea unor lucrări de reparații care cu siguranță se pot face și din alte surse. Din acest motiv, eu astăzi nu votez acest proiect. Mulțumesc!”

Dnul primar Leonard Achiriloaei precizează că ei au posibilitatea de a depune proiecte finanțate pe Legea nr. 350/2003. „Au și depus. Legislația privind alocări pentru alte tipuri de cheltuieli se face în acest fel, pe o legislație

specifică, pe care noi am transmis-o și pentru care se pune o documentație în vederea decontării. De aceea ei cu precădere în zona administrativă solicită acești bani. Mulțumesc!”

Dnul consilier Alin Buzdugan este de părere că această sumă nu trebuie văzută neapărat ca o cheltuială. „Aș vrea să fie văzută ca o investiție într-o infrastructură. Am solicitat și domnului primar și reprezentanților bisericii, ca această infrastructură pe care noi o susținem să fie deschisă publicului, în sensul că vom avea niște curți, niște parohii, care pe viitor vor fi deschise în baza unui program de vizitare tuturor locuitorilor din Roman, nu doar în zilele de slujbă sau de sărbători religioase. E normal să susținem cultele religioase și e normal ca și cultele să vină către cetățeni”.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu **16** voturi ”pentru” și **2** abțineri (dna T. Baciuc și dnul B. Roman).

La punctul 4) de pe ordinea de zi – **aprobarea încheierii unui Acord de asociere** – avizul comisiei pentru cultură, culte, sănătate, învățământ și tineret a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre aprobat în **unanimitate** de voturi.

La punctul 5) de pe ordinea de zi – **preluarea din administrarea Consiliului Județean Neamț în administrarea Consiliului Local Roman a unui tronson de drum** – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre aprobat în **unanimitate** de voturi.

La punctul 6) de pe ordinea de zi – **actualizarea inventarului terenurilor aparținând domeniului privat al municipiului Roman** – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dnul consilier George-Alexandru Bălan propune ca la acest punct dezbateră și votarea anexei să se facă punct cu punct.

Urmare a supunerii la vot propunerea domnului consilier George-Alexandru Bălan, a fost aprobat cu **9** voturi ”pentru” (dnul G.A. Bălan, dnul R.C. Curpăn, dna I. Havrici Tomșa, dra A.A. Broască, dnul G.D. Barcă, dna T. Baciuc, dnul B. Roman, dnul R.C. Samson și dnul O.G. Mărtici) și **8** abțineri.

Dnul consilier Alin Buzdugan nu a participat la vot.

Urmare a supunerii la vot, cele 11 puncte ale anexei au fost votate după cum urmează:

1. str. Vasile Lupu, nr. 2 – **aprobat** cu **14** voturi ”pentru” și **4** abțineri (dnul G.A. Bălan, dnul R.C. Curpăn, dna T. Baciuc și dnul B. Roman);

2. str. Vasile Lupu, nr. 4 – **aprobat** cu **12** voturi ”pentru” și **5** abțineri (dnul G.A. Bălan, dnul R.C. Curpăn, dnul G.D. Barcă, dna T. Baciuc și dnul B. Roman);

Dnul consilier Alin Buzdugan nu a participat la vot.

3. str. Anton Pann, F.N – **aprobat** cu **16** voturi ”pentru” și **2** abțineri (dnul R. C.Curpăn și dnul G. A. Bălan);

4. str. Ștefan cel Mare, nr. 238 – **aprobat** cu **14** voturi ”pentru” și **4** abțineri (dnul R.C. Curpăn, dnul G.A. Bălan, dna T. Baciu și dnul B. Roman);

5. str. Miron Costin, nr. 76 – **aprobat** cu **14** voturi ”pentru” și **4** abțineri (dnul R.C. Curpăn, dnul G.A. Bălan, dna T. Baciu și dnul B. Roman);

6. str. Păltiniș, nr. 2 – **aprobat** cu **14** voturi ”pentru” și **4** abțineri (dnul R.C. Curpăn, dnul G.A. Bălan, dna T. Baciu și dnul B. Roman);

7. D.E., Drum Exploatare (Salciei) – **aprobat** în unanimitate de voturi.

8. str. Martir Cloșca, nr. 197 – **aprobat** cu **15** voturi ”pentru” și **3** abțineri (dnul R.C. Curpăn, dnul G.A. Bălan și dnul B. Roman);

9. str. Miron Costin, nr. 99 – **aprobat** cu **14** voturi ”pentru” și **4** abțineri (dnul R.C. Curpăn, dnul G.A. Bălan, dna T. Baciu și dnul B. Roman);

10. str. C.A. Rosettin nr. 22 – **aprobat** cu **14** voturi ”pentru” și **4** abțineri (dnul R.C. Curpăn, dnul G.A. Bălan, dna T. Baciu și dnul B. Roman);

11. str. Dobrogeanu Gherea, 49 bis – **aprobat** cu **14** voturi ”pentru” și **4** abțineri (dnul R.C. Curpăn, dnul G.A. Bălan, dna T. Baciu și dnul B. Roman);

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre aprobat cu **15** voturi ”pentru” și **2** abțineri (dnul R.C. Curpăn și dnul G.A. Bălan).

Dnul consilier Alin Buzdugan nu a participat la vot.

Punctul 7) de pe ordinea de zi – **actualizarea prețului de vânzare al unor imobile – retras** de pe ordinea de zi de către inițiator.

La punctul 8) de pe ordinea de zi – **aprobarea modificării structurii organizatorice a Spitalului municipal de Urgență Roman** – pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în **unanimitate** de voturi.

La punctul 9) de pe ordinea de zi – **modificarea H.C.L nr. 250 din 17.12.2020 privind aprobarea organigramei, situației posturilor și statelor de funcții ale Spitalului municipal de Urgență Roman** – pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în **unanimitate** de voturi.

La punctul 10) de pe ordinea de zi – **aprobarea planului urbanistic zonal – „în vederea ridicării restricției de construire locuințe individuale și colective mici cu regim de înălțime ≤ p+2 etaje”** – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dna consilier Teodora Baciu dorește să știe dacă pentru această suprafață există planul privind inundațiile. ”Nu am găsit în proiectul de hotărâre nimic referitor la acest aspect, iar dacă ne uităm pe hărțile de inundații, apare ca zonă cu potențial pericol.”

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson precizează că există planul de intervenție pentru toate tipurile de risc. ”A fost votat anul acesta în ianuarie, în unanimitate de voturi. Sunt prevăzute toate scenariile pentru toate tipurile de calamități. În zona respectivă nu mai există risc de inundații pentru că a fost consolidat digul după inundațiile din 2010. Din punct de vedere urbanistic între terenul care face obiectul discuției noastre de azi și digul de apărare a râului Moldova mai există un P.U.Z. aprobat cu ceva ani în urmă pentru 70 de case, din care cred că vreo 15 cred că sunt deja construite.”

Dnul consilier Bogdan Roman declară că salută inițiativa investitorilor. ”Aș vrea să știm dacă cunoașteți suma necesară pentru racordarea la utilități a aceluia cartier.”

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson menționează că lumina, gazul, apa și canalizare sunt deja în zonă. ”Au fost extinse rețelele, iar în ceea ce privesc bransamentele individuale pe care trebuie să le facă fiecare proprietar la locuința sa, e o relație contractuală între el și furnizor.”

Dnul Bogdan Roman afirmă că utilități în ziua de astăzi înseamnă și servicii publice, grădiniță, creșă, școală, infrastructură, gunoi, etc.

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson precizează că o nevoie care rămâne stringentă este asfaltarea ultimelor segmente de stradă, respectiv artera care leagă străzile Primăverii, Ocniței și Lupeni în zona proiectului respectiv. ”Terenul care e supus discuției astăzi, pentru care ar urma să ridicăm restricțiile de construire, dacă votăm planul urbanistic zonal, este înconjurat de case din toate cele patru direcții. Case construite pe terenuri pe care au fost ridicate restricțiile de construire în trecut, de obicei tot prin planuri urbanistice zonale.”

Dnul consilier Bogdan Roman consideră că o cifră era suficientă.

Dna consilier Ioana Roxana Iorga precizează că în cartierul Nicolae Bălcescu există școală și gradiniță cu efectiv sub jumătatea numărului de copii. ”Deci i-ar putea prelua.”

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson declară că în ședința ordinară de consiliu local din luna martie a fost aprobat un plan urbanistic zonal similar, tot în zona cartierului Bălcescu, care prevedea construirea unui număr de 15 locuințe, un număr mai mare decât cel care va fi construit pe terenul pe care îl supunem aprobării astăzi.”

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în **unanimitate** de voturi.

La punctul 11) de pe ordinea de zi – **numirea Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism** – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Se procedează la votare cu buletine de vot, potrivit art. 139, alin. 6 - 10 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

Urmare a numărării buletinelor de vot de către Comisia de numărare a voturilor s-a constatat că:

- au fost desemnați ca **membri titulari** în Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism următorii:

- Viceprimarul municipiului Roman – Radu-Constantin Samson (președinte) – **16** voturi „pentru” și **2** abțineri;
 - Arhitect șef – Dănilă Andreea-Cătălina (secretar) – **16** voturi „pentru”, **1** vot „împotrivă” și **1** abținere;
 - Tudorache Gelu, arhitect, membru RUR (membru) – **17** voturi „pentru” și **1** abținere;
 - Florea Dan, membru RUR (membru) – **17** voturi „pentru” și **1** abținere;
 - Ababei Dan, arhitect (membru) – **17** voturi „pentru” și **1** abținere;
 - Alexe Ana-Maria, arhitect, membru RUR (membru) – **15** voturi „pentru”, **1** vot „împotrivă” și **2** abțineri;
 - Stahia Octavian, arhitect (membru) – **18** voturi „pentru” .
- au fost desemnați ca **membri supleanți** în Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism următorii:
 - Bogoi-Mahu-Rusin Nicolae, inginer constructor – **16** voturi „pentru” și **2** abțineri;
 - Ciobanu Adrian, muzeograf – Complexul Muzeal Județean Neamț– **16** voturi „pentru” și **2** abțineri;
 - Astanei Iulian, inginer constructor – **14** voturi „pentru” și **4** abțineri;
 - Huțanu Magdalena, arhitect – **16** voturi „pentru” și **2** abțineri;
 - votul exprimat la proiectul de hotărâre privind **numirea Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism** – **14** voturi „pentru” și **4** abțineri;

La punctul 12) de pe ordinea de zi – **aprobarea rectificării unor contracte de vânzare-cumpărare** – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în unanimitate de voturi.

La punctul 13) de pe ordinea de zi - **aprobarea rectificării bugetului local consolidat, a listei obiectivelor de investiții finanțate din bugetul de dezvoltare al bugetului local, a listei de studii și proiecte și a listei de investiții la Spitalul Municipal Roman pe anul 2021** – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dnul consilier George-Alexandru Bălan propune scoaterea sumelor ce vor fi alocate conform proiectului nr. 17 de pe ordinea de zi. `Dacă proiectul trece, atunci să fie alocată și suma. Așa este corect. Dacă proiectul va pica, ce se va întâmpla cu banii?`

Dna contabil Cristina Prăjescu afirmă că banii au fost prinși în buget doar pentru operativitate.

Dnul consilier Radu-Cătălin Curpăn este de părere că o să trebuiască făcută rectificare în altă ședință.

Dnul consilier Constantin Ghica afirmă că una este proiecția bugetară și alta este execuția bugetară.

Dna contabil Cristina Prăjescu precizează că rămân acolo până la următoarea rectificare de buget.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu **15** voturi "pentru" și **3** abțineri (dnul R.C. Curpăn, dna T. Baciuc și dnul B. Roman).

La punctul 14) de pe ordinea de zi – modificarea H.C.L. nr. 194 din 21.08.2018 privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, a proiectului și a cheltuielilor ce vor fi efectuate în cadrul proiectului: "reabilitarea, modernizarea și dotarea centrului multicultural "Unirea", reabilitarea și modernizarea străzilor și căilor de acces în municipiul Roman" – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dna consilier Teodora Baciuc propune modificarea articolului 1 după cum urmează: „Se aprobă contribuția proprie în proiect a municipiului Roman reabilitare, modernizarea și dotarea centrului multicultural Unirea, reabilitarea și modernizarea străzilor și căilor de acces în municipiul Roman în cuantum de 503.355, 05 lei cu o scădere de 77 de mii de lei la cheltuielile neeligibile. „În loc de suma pe care o regăsim acum în proiect să fie suma de 195.123,85 de lei. Motivația pentru care propun scăderea celor 77 de mii de lei vine din faptul că un aparat foto care costă 5 mii de lei poate să facă o treabă excelentă și nu este nevoie de un aparat foto care costă 10 mii de lei. Nu cred că există cineva în momentul de față în primăria Roman care să știe ce să facă cu un aparat foto de 10 mii de lei. E ca și cum îi dai o mașină de formula 1 unui șofer normal, care are categorie B. Iar în ceea ce privește reclama luminoasă exterioară, să fie diminuată suma de la 73.869,25 la 7 mii de lei. Este mai mult decât suficient pentru o firmă luminoasă.”

Dnul director Ovidiu Bojescu precizează că nici reclama geometrică și nici aparatul foto nu sunt puse de noi. „Sunt puse de cel care a proiectat. În condițiile astea vorbim de o valoare totală din care scădem niște cheltuieli neeligibile. Discutăm despre lucruri care nu sunt încă tangibile.”

Dna consilier Teodora Baciuc este de părere că asta nu înseamnă că trebuie să îi credem pe proiectanți pe cuvânt. „N-ar fi prima dată când se observă că anumite proiecte ajung să fie rectificate, tocmai din cauză că a greșit proiectantul . Au mai fost situații în urmă cu câteva luni.”

Dnul director Ovidiu Bojescu menționează că acum suntem la nivel de studiu de fezabilitate. ”Când vom avea un proiect, vom ști sigur cum vor arăta și vom putea contesta decizia proiectantului.”

Dnul consilier Bogdan Roman este de părere că proiectul ar trebui retras de la vot.

Dnul primar Leonard Achiriloaei declară că proiectul nu poate fi retras. ”Proiectul este în analiză la Agenția de Dezvoltare Nord-Est. Se face analiza la nivel de studiu de fezabilitate. Sunt indicatorii propuși pentru avizare .Aceste componente trebuie să existe în proiect. După ce se face avizarea de către Agenția de Dezvoltare Nord-Est, chiar cu aceste componente neeligibile,

urmează etapa de proiectare. În etapa de proiectare, așa cum spuneam, dacă echipa de proiect va solicita anumiți indicatori, este posibil ca proiectantul să facă evaluarea mult poate sub prețul care este în momentul de față în studiul de fezabilitate, iar în urma procedurii de achiziție se va stabili de fapt valoarea finală a unui astfel de aparat cu caracteristicile solicitate în proiectul tehnic de execuție. Acum se aprobă indicatorii din studiul de fezabilitate.”

Dna consilier Teodora Baciuc consideră că studiul de fezabilitate trebuie să fie în concordanță cu ceea ce se va întâmpla în realitate. „Nu putem să alocăm bani, chiar și la nivel de studiu de fezabilitate doar pentru că ulterior se vor face niște achiziții sau nu, se va aproba un proiect sau nu. Având în vedere că aceste cheltuieli sunt neeligibile, conform adresei ADR-ului, cred că putem să ne raportăm la ce există pe piață și e foarte simplu să facem acest lucru și să propunem niște cheltuieli care sunt cât de cât în concordanță cu realitatea din piață. Nu putem să venim cu o valoare de 10 ori mai mare și să o punem acolo, doar pentru că așa spune proiectantul. Au mai fost erori făcute de proiectanți. ”

Dnul primar Leonard Achiriloiu afirmă că din punct de vedere procedural nu este vorba de o alocare, nu se cheltuie niciun ban în acest moment. „Exact acești indicatori pe care noi astăzi îi aprobăm, au fost avizați de către Agenția de Dezvoltare Nord-Est. Este o reavizare a devizului depus. Asta vrem să înțelegem, că nu se cheltuie acești bani în acest moment. Este o valoare maximă, avizată pentru o posibilă finanțare de către Agenția de Dezvoltare Nord-Est. Apoi se face proiectul de execuție, iar în urma procedurii de achiziție publică se va stabili valoarea finală la care se va achiziționa și care se va cheltui.”

Dna consilier Teodora Baciuc declară că dorește doar ajustarea prețului, mai ales că vorbim de o cheltuială neeligibilă.

Dna arhitect șef Andreea-Cătălina Dănilă afirmă că la faza aceasta rămâne cum este și la faza de proiectare se poate reveni asupra proiectului și asupra prețului.

Dnul viceprimar Radu-Cătălin Samson menționează că există riscul să se piardă întreg proiectul.

Dnul consilier Bogdan Roman solicită pentru transparență, anexarea de proiectul de hotărâre și a clarificărilor de la A.D.R.

Dnul consilier George-Alexandru Bălan este de părere că dacă trebuie să dăm un răspuns A.D.R. -ului ca să ne încadrăm într-un anumit termen, să votăm așa cum este. ”În momentul în care proiectul va fi câștigat și vom avea un proiect tehnic, cel puțin pe partea de cheltuială neeligibilă, deci pe contribuția bugetului local, atunci o să avem o situație clară a cheltuielilor în proiect.”

Dnul consilier Bogdan Roman dorește să știe la ce distanță este amplasată această firmă luminoasă față de cea mai apropiată fereastră a unui riveran.

Dna consilier Roxana-Ioana Iorga precizează că din ce știe ea, este în lateral.

Urmare a supunerii la vot, amendamentul doamnei consilier Teodora Baciuc a fost **respins** întrucât au fost **2** voturi ”pentru” (dna T. Baciuc și dnul B. Roman), **9** abțineri și **8** voturi „împotriva”.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu **16** voturi ”pentru” și **2** abțineri (dna T. Baciuc și dnul B. Roman).

La punctul 15) de pe ordinea de zi – aprobarea Devizului general reactualizat pentru obiectivul de investitie „REABILITARE SI DOTARE SCOALA GIMNAZIALA "VASILE ALECSANDRI" - CORP B, Municipiul Roman” – avizul comisiei pentru buget finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat **15** voturi ”pentru” și **2** abțineri (dna T. Baciuc și dnul B. Roman).

Dnul consilier Ștefan Ionuț Gârbea nu a participat la vot.

La punctul 16) de pe ordinea de zi – aprobarea devizului general reactualizat pentru obiectivul de investiții: “Colectare ape pluviale și modernizare străzi cartier Nicolae Bălcescu, mun. Roman” – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dna consilier Teodora Baciuc dorește să știe, fiind vorba de un proiect aflat în derulare, dacă este vina proiectantului sau a executantului pentru că trebuie să fie majorat acest deviz cu aproximativ 15% pentru a se realiza accesul la proprietăți, adică în momentul în care s-a gândit proiectul inițial nu și-a dat seama nimeni că trebuie acces la proprietăți, pentru realizare de trotuare, pentru amenajarea accesului la proprietăți cu aceeași structură ca a trotuarului și pentru schimbarea de borduri mici cu borduri mari. „Ce facem aici, borduriadă? Totuși 15% la un proiect de această valoare cred că reprezintă un efort considerabil din bugetul local. Dacă acestea sunt motivațiile, tind să cred că cel puțin a existat o lipsă de viziune la momentul la care a fost realizat proiectul. Mulțumesc !”

Dnul director Ovidiu Bojescu precizează că sunt trei lucruri care au intervenit. ”Proiectul a fost făcut în 2019. Între 2019 și 2021 au trecut niște ani în care, din fericire, în cartierul Bălcescu s-au extins anumite lucrări, anumite lungimi de străzi, anumite rețele. Atunci pentru a nu pune asfalt deasupra unor lucrări care nu existau, a fost nevoie de suplimentarea unor lucrări. În ceea ce privește partea de proiectare, la vremea respectivă toate intrările la locuințe nu au avut ridicări topo, urmând ca acestea să facă obiectul unor lucrări suplimentare. Iar al treilea motiv este faptul că datorită solului, la vremea respectivă nu s-au putut face o canalizare pluvială suficientă pentru că trebuia săpat un șanț foarte mare. Atunci a apărut o a treia stație de pompare. Inițial au fost două stații de pompare, acum sunt trei. La vremea respectivă alimentarea cu energie electrică nu era cuantificată sau a fost cuantificată la un nivel foarte mic. Între timp a mai apărut un transformator de putere. Astea sunt motivele.”

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu **15** voturi ”pentru” și **3** abțineri (dnul A. Buzdugan, dnul B. Roman și dna T. Baciuc).

La punctul 17) de pe ordinea de zi – aprobarea încheierii unui Acord de asociere – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei pentru cultură, culte, sănătate, învățământ și tineret a fost nefavorabil.

Avizul comisiei juridice a fost nefavorabil.

Dna consilier Roxana Ioana Iorga afirmă că azi dimineață la ora 10 un grup de voluntari au venit la dumneai să-i ceară ajutorul pentru a susține acest proiect. „Mă întreb dacă noi, cei de față, știm câți tineri sunt în Roman. Câte

persoane sunt până în 35 de ani și care este adresabilitatea aceluși proiect Kult Fest? Dacă nu știți, vă spun eu. Sunt aproape 5 mii de adolescenți. Sunt aproximativ 15 mii de tineri până în 35 de ani. Acel festival a ținut paginile televiziunilor naționale. Noi în campanie vorbim despre tineri, noi în campanie spunem că suntem alături de ei, noi în campanie îi trimitem la vot, etc. Mă mir că următoarea ediție Kult Fest nu va avea loc. Să știe adolescenții și tinerii, în cazul în care nu se votează, de ce nu se votează”.

Dnul consilier George-Alexandru Bălan precizează că nu se opune nimeni tinerilor. „Tocmai ce am votat în ședința trecută, la bugetare participativă, o mulțime de proiecte pentru tineri. Eu înțeleg că asociația aceasta nu a venit acolo să depună proiectul. Nu este corect față de celelalte O.N.G.-uri care au depus proiecte, au intrat în comisia de evaluare. Au primit punctaj și au primit și bani. El a venit direct să facă un parteneriat. Nu mi se pare corect față de celelalte O.N.G.-uri.”

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson menționează că și el a discutat cu colegii săi dacă să susțină sau nu acest proiect. ”Nu vorbim despre de ce n-au venit să ia bani pe exercițiul inițial de finanțare a proiectelor. Aș face o comparație. Noi în grupul USR PLUS am făcut comparație între acordul de asociere de la punctul 17 și acordul de asociere de la punctul 4 de pe ordinea de zi. Cantitativ e o diferență de la cer la pământ între cele două. Proiectul de la punctul 4 este mult mai detaliat. Prevede toate situațiile și toate detaliile pentru toată logistica necesară. E un proiect muncit. Iar la proiectul de la punctul 17 să vă ocupați voi și noi să culegem meritele. Știu că a fost frumos festivalul din 2019. Ne-a plăcut și sperăm să se poată repeta. E greșit să pornim de la premiza că o organizație este reprezentativă pentru toți tinerii din oraș.”

Dna consilier Teodora Baciuc consideră că este păcat că nu este aici președintele organizației pentru explicații. ”În ceea ce privește sumele, dacă ne uităm un pic la sumele pentru artiști, sunt mai mari decât se negociază acum pe piață. Cel mai scump dintre artiștii care ar veni la Roman, ar fi DJ Optic. Pentru doar două ore de performanță artistică, un impresar care a avut inclusiv artiști pe care i-a inclus în festivalul Untold, mi-a spus că ar fi o sumă de aproximativ 1500 de euro. Deci dacă îi dăm lui Dj Optic 1500 de euro în condițiile în care presupunem că poate să vină și nu este antrenat în alte evenimente și să spunem că mai dăm câte o mie de euro celorlalți DJ ar însemna 3500 de euro și nu 5200. E firesc să plătim și artiștii locali atunci când mai punem câteva sute de euro, dar tot nu ajungem la această sumă. De asemenea dacă ne uităm pe SICAP la cu cât se închiriază o scenă, cu lumini și așa mai departe, observăm că suma de 2500 de euro este ceva mai mare decât putem găsi pe piață și cu 2000 de euro pentru o singură zi se poate închiria o scenă cu lumini, cu tehnică, cu tot ce trebuie și care să fie ok și să nu ne facem de râs, să se audă bine. De asemenea, am mai putea face o economie de 500 de euro la serviciile foto-video care ar trebui să fie plătite tot din bugetul primăriei pentru că există în serviciul de evenimente persoane dedicate care pot să meargă și să facă fotografiile și chiar sunt ferm convinsă că ar fi și o persoană care să facă un filmuleț de follow al evenimentului fără să fie nevoie de această sumă de 500 de euro. Deci dacă ne uităm doar la contribuția primăriei, nu la celelalte părți din buget observăm că se poate face o economie de aproximativ 2500 de euro, fără a face rabat de la

calitate. De aceea ar fi fost bine dacă ar fi fost prezent aici organizatorul. Mulțumesc!”

Dnul primar Leonard Achiriloaei precizează că el este de acord să se revizuiască contribuția primăriei. ”Asta e o propunere constructivă, având în vedere că am plecat de la ideea că e un eveniment pentru romașcani, pentru tineri. Cred că putem să ne bucurăm și de momente de acestea, mai ales că o perioadă lungă nu am putut face astfel de evenimente.”

Dnul viceprimar Radu-Constantin Samson este de părere că tinerii de la Kult Hub ar trebui să revină cu o propunere pentru a mai detalia costul de onorariu pe fiecare artist.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost **respins** întrucât au fost **8** voturi ”pentru” (dnul B.C. Andrieș, dna I.R. Iorga, dna D.L. Păiuș, dna E. Chelmuș, dnul C. Ghica, dra. R.D, Lohan, dnul Ș.I. Gîrbea și dnul A.A. Tănase), **1** vot „împotrivă” (dnul G.D. Barcă) și **9** abțineri (dnul G.A. Bălan, dna T. Baci, dnul A. Buzdugan, dra A.A. Broască, dnul R.C. Curpăan, dnul G.O. Mărtici, dna I. Havrici Tomșa, dnul R.C. Samson și dnul B. Roman).

Punctul 18) de pe ordinea de zi – **Întrebări și interpelări adresate primarului și/sau viceprimarului.**

Nemaifiind alte intervenții, dna președinte Elena Chelmuș declară închise lucrările ședinței.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
Consilier,
Elena CHELMUȘ

CONTRASEMNEAZĂ
Secretarul general al municipiului Roman,
Gheorghe CARNARIU