

R O M Â N I A
J U D E Ţ U L N E A M Ţ
M U N I C I P I U L R O M A N
C O N S I L I U L L O C A L

HOTĂRÂRE

Nr. ____ din 19.12.2019

privind respingerea unei plângeri prelabile

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ROMAN

Examinând referatul de aprobare nr. 24189 din 11.12.2019 înaintat de către domnul Lucian-Ovidiu Micu – Primarul municipiului Roman, precum și raportul de specialitate nr. 24209 din 12.12.2019 întocmit de către Direcția Juridică și Administrație Publică;

Având în vedere plângerea prelabilă formulată de dna Burcă Carmen împotriva Hotărârii Consiliului Local Roman nr. 267/2019 înregistrată la Primăria municipiului Roman cu nr. 21780/11.11.2019;

Văzând avizul pentru legalitate nr. ____ din 19.12.2019 dat de către Secretarul General al Municipiului Roman, avizul favorabil nr. ____ din __.12.2019 al Comisiei urbanism și amenajarea teritoriului, precum și avizul favorabil nr. ____ din __.12.2019 al Comisiei juridice;

Având în vedere prevederile art. 7, alin. 4 din Legea nr. 554/2004 - Legea Contenciosului administrativ;

În temeiul prevederilor art. 129, alin. (14), ale art. 139, alin. 1, ale art. 140, precum și ale art. 196, alin. 1, lit. „a” din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ;

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se respinge plângerea prelabilă formulată de dna Burcă Carmen împotriva H.C.L. nr. 267/2019 ca fiind neîntemeiată.

Art. 2. Hotărârea se va comunica potrivit legii, prin grija secretarului general al municipiului, persoanelor și autorităților interesate.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
Consilier,
Dana-Lăcrămioara PĂIUȘ

CONTRASEMNEAZĂ
Secretarul general al municipiului Roman,
Gheorghe CARNARIU



MUNICIPIUL ROMAN

Piața Roman-Vodă nr. 1

www.primariaroman.ro

Tel. 0233.741.651, 0233.741.119, 0233.740.165, 0233.744.650

Fax. 0233.741.604 E-mail: primaria@primariaroman.ro



Emitent: CABINET PRIMAR

Nr. 24189 din 11.12.2019

REFERAT DE APROBARE

la proiectul de hotărâre privind respingerea unei plângeri prealabile

Prin H.C.L. 267/2019 s-a aprobat declanșarea procedurilor de expropriere pentru cauză de utilitate publică a unor imobile proprietate privată situate pe amplasamentul unor lucrări de interes public local, respectiv 77 m.p. și 83 m.p. situați în str. Bogdan Dragoș, nr. 71 aflați în proprietatea dnei Burcă Carmen și 605 m.p. situați în str. Bogdan Dragoș, nr. 50, aflați în proprietatea dnilor Ciobanu Eugenia, Andrieș Maria și Cojan Rodica.

Împotriva acestei hotărâri dna Burcă Carmen a formulat cerere de revocare a hotărârii anterioare menționate, cerere ce constituie procedura prealabilă, în înțelesul dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 554/2004.

Prin contestație se invocă faptul că declanșarea procedurii de expropriere este nelegală, în condițiile în care, până în acest moment, dna Burcă nu a fost pusă în posesie cu terenul restituit în temeiul legii nr. 10/2001 și că nu există un interes local care să justifice demararea procedurii de expropriere.

Analizând contestația formulată de dna Burcă Carmen, se constată că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În fapt, prin notificarea nr. 105/14.02.2002 înregistrată la primăria Municipiului Roman cu nr. 8607/14.02.2002 dna Carmen Burcă a solicitat, în temeiul legii nr. 10/2001, restituirea în natură sau în echivalent a terenului în suprafață de 2728 mp situat în Roman, str. Bogdan Dragoș, nr. 81. Prin Dispoziția nr. 3202/03.11.2006 s-a dispus restituirea în natură a suprafeței de 852 mp teren liber de construcții și neafectat de utilități (format din 8 loturi), iar pentru diferența de teren s-a dispus acordarea de despăgubiri în condițiile legii speciale.

Cum contestația formulată de petentă împotriva Dispoziției nr. 3202/2006 a fost respinsă prin sentința civilă nr. 652/2012 a Tribunalului Neamț, rămasă definitivă prin Decizia nr. 850/2013 a Curții de Apel Bacău, Dispoziția de soluționare a notificării a rămas definitivă.

În ceea ce privește pretinsa nelegalitate a H.C.L. nr. 267/2019 pe motiv că până în acest moment, dna Burcă nu a fost pusă în posesie cu terenul retrocedat în temeiul legii nr. 10/2001, se constată că necesitatea îndeplinirii de către beneficiarul dispoziției de restituire a formalităților de publicitate imobiliară înainte de punerea în posesie este o condiție impusă de prevederile art. 25 alin. 4 din Legea nr. 10/2001, care prevede că „***Decizia sau, după caz, dispoziția de aprobare a restituirii în natură a imobilului face dovada proprietății persoanei îndreptățite asupra acestuia, are forța probantă a unui înscris autentic și constituie titlu executoriu pentru punerea în posesie, după îndeplinirea formalităților de publicitate imobiliară***”.

Or, petenta nu și-a îndeplinit obligația de a efectua formalitățile de publicitate imobiliară cu privire la terenul retrocedat, astfel încât Comisia pentru aplicarea legii nr. 10/2001 a fost în imposibilitatea de a încheia procesul verbal de punere în posesie.

Mai mult decât atât, lipsa procesului verbal de punere în posesie nu este de natură a afecta dreptul de proprietate al petentei cu privire la terenul supus exproprierii, în condițiile în care încheierea acestui proces verbal are natura de a face dovada proprietății față de terți, nevizând părțile raportului de restituire, acestea având cunoștință de actul de restituire mai înainte de înscrierea în Cartea Funciară a dispozițiilor acestuia.

Concret, procedura administrativă de soluționare a notificării este finalizată încă din momentul rămânerii definitive a Sentinței pronunțată de Tribunalul Neamț prin care a fost respinsă contestația formulată împotriva dispoziției nr. 3202/2006 .

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de nelegalitate invocat, reprezentat de o eventuală lipsă a interesului local pentru demararea procedurii de expropriere, așa cum rezultă din Referatul de aprobare și raportul de specialitate care au stat la baza adoptării H.C.L. nr. 267/2019, declararea terenului ca fiind de utilitate publică s-a făcut în considerarea faptului că această suprafață e urmează a fi supusă unor amenajări destinate a deservi nevoile comunității, conform art. 2, alin. (1), lit. „a ” din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local. Or, amenajarea de parcări, alei carosabile și trotuare în zonă reprezintă o utilitate publică ce nu poate fi negată, existând un echilibru just între exigențele interesului general al comunității și imperativele apărării drepturilor fundamentale ale petentei, precum și un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat de măsura reținută prin H.C.L. nr. 267/2019.

Față de cele expuse, se impune respingerea plângerii ca fiind neîntemeiată.

Prezentul referat de aprobare, însoțit de proiectul de hotărâre, va fi transmis Direcției Juridice și Administrație Publică în vederea întocmirii raportului de specialitate.

Inițiator
Primarul Municipiului Roman,
Lucian-Ovidiu MICU



MUNICIPIUL ROMAN

Piața Roman-Vodă nr. 1

www.primariaroman.ro

Tel. 0233.741.651, 0233.741.119, 0233.740.165, 0233.744.650

Fax. 0233.741.604 E-mail: primaria@primariaroman.ro



Emitent: DIRECȚIA JURIDICĂ ȘI ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ
Nr. 24209 din 12.12.2019

RAPORT DE SPECIALITATE

la proiectul de hotărâre privind respingerea unei plângeri prealabile

Analizând referatul de aprobare și proiectul de hotărâre înaintate de dl. Lucian-Ovidiu Micu, Primarul municipiului Roman, am constatat că acestea îndeplinesc condițiile de legalitate și oportunitate.

Din punct de vedere al oportunității:

Prin H.C.L. nr. 267/2019 s-a aprobat declanșarea procedurilor de expropriere pentru cauză de utilitate publică a unor imobile proprietate privată situate pe amplasamentul unor lucrări de interes public local, respectiv 77 m.p. și 83 m.p. situați în str. Bogdan Dragoș, nr. 71 aflați în proprietatea dnei Burcă Carmen și 605 m.p. situați în str. Bogdan Dragoș, nr. 50, aflați în proprietatea dnilor Ciobanu Eugenia, Andrieș Maria și Cojan Rodica.

Împotriva acestei hotărâri dna Burcă Carmen a formulat cerere de revocare a hotararii anterior menționate, cerere ce constituie procedura prealabila, în intelesul dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 554/2004.

Prin contestație se invocă faptul că declanșarea procedurii de expropriere este nelegală, în condițiile în care, până în acest moment, dna Burcă nu a fost pusă în posesie cu terenul restituit în temeiul legii nr. 10/2001, și că nu există un interes local care să justifice demararea procedurii de expropriere.

Din punct de vedere al legalității:

În fapt, prin notificarea nr. 105/14.02.2002 înregistrată la primăria Municipiului Roman cu nr. 8607/14.02.2002 dna Carmen Burcă a solicitat, în temeiul legii nr. 10/2001, restituirea în natură sau în echivalent a terenului în suprafață de 2728 mp situat în Roman, str. Bogdan Dragoș nr. 81. Prin Dispoziția nr. 3202/03.11.2006 s-a dispus restituirea în natură a suprafeței de 852 mp teren liber de construcții și neafectat de utilități (format din 8 loturi), iar

pentru diferența de teren s-a dispus acordarea de despăgubiri în condițiile legii speciale.

Cum contestația formulată de petentă împotriva Dispoziției nr. 3202/2006 a fost respinsă prin sentința civilă nr. 652/2012 a Tribunalului Neamț, rămasă definitivă prin Decizia nr. 850/2013 a Curții de Apel Bacău, Dispoziția de soluționare a notificării a rămas definitivă.

În ceea ce privește pretinsa nelegalitate a HCL 267/2019 pe motiv că până în acest moment, dna Burcă nu a fost pusă în posesie cu terenul retrocedat în temeiul legii nr. 10/2001, se constată că necesitatea îndeplinirii de către beneficiarul dispoziției de restituire a formalităților de publicitate imobiliară înainte de punerea în posesie este o condiție impusă de prevederile art. 25 alin. 4 din Legea nr. 10/2001, care prevede că „***Decizia sau, după caz, dispoziția de aprobare a restituirii în natură a imobilului face dovada proprietății persoanei îndreptățite asupra acestuia, are forța probantă a unui înscris autentic și constituie titlu executoriu pentru punerea în posesie, după îndeplinirea formalităților de publicitate imobiliară***”.

Or, petenta nu și-a îndeplinit obligația de a efectua formalitățile de publicitate imobiliară cu privire la terenul retrocedat, astfel încât Comisia pentru aplicarea legii nr. 10/2001 a fost în imposibilitatea de a încheia procesul verbal de punere în posesie.

Mai mult decât atât, lipsa procesului verbal de punere în posesie nu este de natură a afecta dreptul de proprietate al petentei cu privire la terenul supus exproprierii, în condițiile în care încheierea acestui proces verbal are natura de a face dovada proprietății față de terți, nevizând părțile raportului de restituire, acestea având cunoștința de actul de restituire mai înainte de înscrierea în Cartea Funciară a dispozițiilor acestuia.

Concret, procedura administrativă de soluționare a notificării este finalizată încă din momentul rămânerii definitive a Sentinței pronunțată de Tribunalul Neamț prin care a fost respinsă contestația formulată împotriva dispoziției nr. 3202/2006 .

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de nelegalitate invocat, reprezentat de o eventuală lipsă a interesului local pentru demararea procedurii de expropriere, așa cum rezultă din Referatul de aprobare și raportul de specialitate care au stat la baza adoptării H.C.L. nr. 267/2019, declararea terenului ca fiind de utilitate publică s-a făcut în considerarea faptului că această suprafață e urmează a fi supusă unor amenajări destinate a deservi nevoile comunității, conform art. 2, alin. (1), lit. „a ” din Legea nr. 255/2010 privind exproprierii pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local. Or, amenajarea de parcări, alei carosabile și trotuare în zonă reprezintă o utilitate publică ce nu poate fi negată, existând un echilibru just între exigențele interesului general al comunității și imperativele apărării drepturilor fundamentale ale petentei, precum și un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat de măsura reținută prin HCL 267/2019.

Separat de aceste aspecte, cum H.C.L. nr. 267/2019 a intrat în circuitul civil și astfel a produs efecte juridice, fiind comunicată Instituției Prefectului – Județul

Neamț și adusă la cunoștință publică prin afișare la sediul administrativ și pe site-ul instituției la data de 04.11.2019, autoritatea deliberativă nu mai poate proceda la revocarea actului administrativ.

Față de cele expuse, se impune respingerea plângerii ca neîntemeiată.

**Director D.J.A.P.,
C.j. Camelia RUSU**

PROIECT