



ROMAN VODĂ MUSAT

MUNICIPIUL ROMAN

Piața Roman-Vodă nr. 1

www.primariaroman.ro

Tel. 0233.741.651, 0233.741.119, 0233.740.165, 0233.744.650

Fax. 0233.741.604

E-mail: primaria@primariaroman.ro

Emitent: Secretarul Municipiului Roman

Nr. 3590 din 28.02.2017

PROCES – VERBAL

**Încheiat astăzi, 28.02.2017, la ședința ordinară
a Consiliului Local Roman**

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. **220** din **23.02.2017**.

Ședința se desfășoară la sediul Primăriei Municipiului Roman, Piața Roman Vodă, nr. 1, începând cu ora 14⁰⁰.

La apelul nominal efectuat de Secretarul Municipiului se constată și se înregistrează prezența a 19 consilieri locali, din totalul de 20 consilieri locali în funcție, lipsind motivat dl consilier Dragoș Viorel Moroșanu.

La ședință participă și reprezentanții mass-mediei locale.

Dl Secretar Gheorghe Carnariu pune în vedere membrilor Consiliului local dispozițiile art. 46 alin. (1) din Legea nr. 215/2001R – Legea administrației publice locale: *„Nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor consilierul local care, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului local”*. Am rugămintea ca dumneavoastră să analizați cu atenție proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi și dacă vă aflați într-o situație de acest gen să nu participați la vot. ”

Dl președinte de ședință George-Alexandru Bălan declară ședința deschisă și legal constituită.

În continuare, dl președinte de ședință George-Alexandru Bălan supune la vot procesele-verbale ale ședințelor de Consiliu Local anterioare, respectiv:

- ✓ Procesul verbal nr. 1268 din 26.01.2017 este aprobat cu unanimitate de voturi;
- ✓ Procesul verbal nr. 2236 din 09.02.2017 este aprobat cu unanimitate de voturi.

Se supune spre aprobare, în continuare, ordinea de zi cu 17 proiecte, 3 informări și 4 puncte suplimentare. Dl Primar Lucian-Ovidiu Micu retrace de pe ordinea de zi proiectul nr. 17, acordul de parteneriat cu Dedeman, întrucât a fost

reformulat ca punctul suplimentar nr. 4 drept contract de sponsorizare cu Dedeman. De asemenea de la proiectul nr. 9, se retrage poziția nr. 2 din anexă.

Se supune spre aprobare, astfel, ordinea de zi cu 4 puncte suplimentare, fără proiectul nr. 17 și fără poziția 2 a anexei proiectului nr. 9, aceasta fiind aprobată cu unanimitate de voturi, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre privind **de desemnarea reprezentanților Consiliului Local în Consiliile de Administrație ale unităților de învățământ din Municipiul Roman ;**
2. Proiect de hotărâre privind **modificarea H.C.L. nr. 12/2008 privind aprobarea Regulamentului de organizare și executare a Serviciului Public de Transport în regim de taxi ;**
3. Proiect de hotărâre privind **aprobarea aplicării UAT Municipiul Roman la cererea de proiecte lansată de PROGRAMUL OPERAȚIONAL CAPACITATE ADMINISTRATIVĂ 2014 – 2020 (POCA) 2.1 CP 4/ 2017 ;**
4. Proiect de hotărâre privind **constituirea Grupului Local pentru Energie Durabilă (GLE) ;**
5. Proiect de hotărâre privind **modificarea H.C.L. nr. 177/09.11.2015 privind aprobarea tarifelor pentru gestionarea câinilor comunitari ;**
6. Proiect de hotărâre privind **punerea la dispoziție a două spații medicale în vederea funcționării centrelor de permanență ;**
7. Proiect de hotărâre privind **aprobarea inventarului parțial al terenurilor proprietate privată a municipiului Roman ;**
8. Proiect de hotărâre privind **aprobarea alipirii unor terenuri ;**
9. Proiect de hotărâre privind **aprobarea vânzării unor imobile ;** (pct.2 din Anexă - retras)
10. Proiect de hotărâre privind **aprobarea concesiunii și închirierii unor terenuri ;**
11. Proiect de hotărâre privind **completarea inventarului terenurilor ce se pun la dispoziția Comisiei de aplicare a Legii 10/2001 în vederea compensării ;**
12. Proiect de hotărâre privind **instituirea dreptului de uz și servitute în favoarea S.C. DELGAZ GRID S.A. asupra unor terenuri proprietate publică a Municipiului Roman ;**
13. Proiect de hotărâre privind **stabilirea cuantumului chiriei aferentă locuințelor A.N.L. pentru titularii de contracte de închiriere ;**
14. Proiect de hotărâre privind **modificarea Criteriilor cadru pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii aprobate prin H.C.L. nr. 118/2009 ;**
15. Proiect de hotărâre privind **modificarea H.C.L. nr 3/2011 privind aprobarea închirierii terenurilor agricole ;**
16. Proiect de hotărâre privind **modificarea H.C.L. nr. 229/17.11.2016 privind impozitele și taxele locale pentru anul 2017 ;**

17. RETRAS

- 18. Informare cu privire la raportul întocmit de Curtea de Conturi a României „Auditul performanței Achiziții Publice UAT Municipiul Roman” ;**
- 19. Raport de activitate pentru anul 2016 al Primarului Municipiului Roman ;**
- 20. Raport de activitate pentru perioada mandatelor 2008-2016 al Primarului Municipiului Roman ;**
- 21. S1. Proiect de hotărâre privind aprobarea menținerii unei taxe de concesiune ;**
- 22. S2. Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării unei cheltuieli din bugetul local ;**
- 23. S3. Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 21 din 28.01.2015 privind aprobarea Regulamentului de acordare a normei de hrană la nivelul Direcției Poliției Locale a Municipiului Roman ;**
- 24. S4. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de sponsorizare cu S.C. DEDEMAN S.R.L.**

La punctul 1) de pe ordinea de zi – desemnarea reprezentanților Consiliului Local în Consiliile de Administrație ale unităților de învățământ din Municipiul Roman – avizul Comisiei pentru cultură, culte, sănătate, învățământ și tineret este favorabil.

Avizul Comisiei juridice este favorabil.

Dl consilier Constantin Holban intervine: *„Mă miră că acest proiect de hotărâre nu a fost citit de cei în drept, deoarece am înțeles că s-au redus consiliile de administrație de la 3 la 2, dar s-a făcut scolastic. Unde avem 3, tăiem pe cineva de la PSD. Pe altul la fel, tăiem unul de la PSD. Am rămas doi consilieri locali care nu mai sunt reprezentanți în Consiliile de Administrație. Nu că ar fi o problemă, dar e modul de practică care e în Primăria Roman, deoarece sunt alții cu câte 3 consilii. Poate sunt dați după capacitate, după competență, atunci vă mulțumim, eu cu dl Patrașcu vrem să vă mulțumim asupra modului cum ați gândit-o.”*

Dl consilier Ștefan Grațian Iacob, din partea PNL: *„Dacă îmi dați voie, și eu am fost în consiliu și am fost retras și nu am nici o problemă.”*

Dl Holban răspunde: *„Păi da, dar sunteți în altul.”*

Dl Primar Lucian Ovidiu Micu: *„Așa cum ați spus și dumneavoastră, acea prevedere legislativă care spunea că la colegiile tehnice să fie, din partea Consiliului Local, doar 2 reprezentanți și nu 3 cum erau până acum. Vreau să vă asigur de faptul că aceste modificări nu au vizat un raționament politic. În urma discuției pe care am avut-o cu dumneavoastră, telefonic, v-am recomandat să vorbiți cu colegii dumneavoastră de partid și să faceți amendamente la comisia [de specialitate], oriunde este cazul, să veniți cu propuneri. Nu ați avut absolut nici o piedică din partea Primăriei sau a colegilor mei din Primăria*

Roman, pentru a veni cu amendamente la această ședință și pentru a vă regăsi și dumneavoastră.”

Dl Holban: „Eu am spus doar ca să se afle.”

Dl Primar: „Păi și eu am spus doar ca să se afle.”

Dl Holban: „Da, am vorbit la telefon amândoi și ai propus soluția asta. De exemplu, la Petru Poni, da, unde am fost de mai mulți ani, sunt doi consilieri, este dna profesoară...”

Dna consilier Dana Lăcrămioara Păiuș îi răspunde: „Nu e adevărat, eu sunt acolo din partea profesorilor. Nu trebuie să faceți confuzie și nici să induceți lumea în eroare. Transmiteți o informație falsă.”

Dl Holban: „Știu, dar asta spuneam, sunt doi consilieri locali, iar conjunctura consilieriei Dana Păiuș la Petru Poni, e și în consiliul de administrație.”

Dna Păiuș: „Eu sunt în consiliul de administrație din partea profesorilor. Nu este nici o legătură. Nu spuneți că eu fac parte din consiliul de administrație ca și consilier.”

Dl Holban: „Am spus din partea profesorilor.”

Dna Păiuș: „Și ce legătură are? Nu face subiectul discuției cum sunt eu acolo.”

Dl Primar: „Eu v-am propus telefonic să veniți cu soluții. Dacă nu ați venit, e problema dumneavoastră. Deci, din partea noastră ați avut toată deschiderea. Trebuia să veniți cu propuneri.”

Dl consilier Eugen Patrașcu: „Era bine să știm și noi. Adică unii în 2 sau 3 consilii, iar noi...”

Dl Primar: „Cu 5 zile înainte v-am dat actele de ședință, și ați luat la cunoștință. Dl Holban m-a sunat, mi-a explicat despre ce e vorba, și i-am spus: «Dl Holban, fără nici o problemă, împreună cu colegii dumneavoastră vă puneți de acord și veniți la ședința de consiliu cu propuneri de la comisie.»”

Dl Holban: „O să propun eu.”

Dl Primar: „Eu am venit cu proiectul meu de hotărâre, dumneavoastră puteți veni cu modificări.”

Dl Holban: „Eu nu respect proiectul tău de hotărâre.”

Dl Patrașcu: „Nu așa se pune problema. Se pune așa: adică alții sunt în două comisii.”

Dl Primar: „Și cine vă oprește, dle consilier? Cine vă oprește să faceți modificări?”

Dl Patrașcu: „Dar n-am făcut modificare pentru atâta. Dacă așa s-a hotărât...”

Dl Primar: „Nu! Dumneavoastră hotărâți prin votul dumneavoastră. De ce nu vreți să înțelegeți?”

Dl președinte de ședință G. A. Bălan precizează: „Înainte de a supune la vot, și pentru că toți colegii mei din consiliu sunt aici de față, aș vrea să punctăm, ca oamenii să nu înțeleagă altceva, că se bate cineva pe funcții: Toată participarea în consiliile de administrație de la unitățile de învățământ este gratuită. Dumneavoastră ați pus-o la modul că unii au luat niște funcții, și au făcut nu știu ce, și dumneavoastră ați rămas pe lângă. Deci e o muncă în plus pe care alții o fac. Gratis. Supunem la vot.”

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre este **aprobat** cu **17 voturi „pentru”** și **2 voturi „împotrivă”** (consilieri: C-tin Holban și E. Patrașcu).

La punctul 2) de pe ordinea de zi – modificarea H.C.L. nr. 12/2008 privind aprobarea Regulamentului de organizare și executare a Serviciului Public de Transport în regim de taxi – avizul Comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism este favorabil.

Avizul Comisiei juridice este favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre este **aprobat** cu **unanimitate de voturi**.

La punctul 3) de pe ordinea de zi – aprobarea aplicării UAT Municipiul Roman la cererea de proiecte lansată de PROGRAMUL OPERAȚIONAL CAPACITATE ADMINISTRATIVĂ 2014 – 2020 (POCA) 2.1 CP 4/ 2017 – avizul Comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism este favorabil cu amendament, îndreptare eroare materială la anexa nr. 2, pe prima coloană s-a copiat de mai sus, și astfel tot punctul 2.1. se va înlocui cu următorul conținut:

„2.1 Minim doi experți cheie cu experiență în tipul de activitate asumat (dovedit prin CV) propuși pentru activitățile proiectului (doar experți cu studii superioare).

- 2 experți – 3 puncte
- 3 experți – 5 puncte
- 4 experți – 10 puncte”

Avizul Comisiei juridice este favorabil, cu îndreptarea erorii materiale.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre este **aprobat**, cu modificările menționate, cu **unanimitate de voturi**.

La punctul 4) de pe ordinea de zi – constituirea Grupului Local pentru Energie Durabilă (GLE) – avizul Comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism este favorabil.

Avizul Comisiei juridice este favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre este **aprobat** cu **unanimitate de voturi**.

La punctul 5) de pe ordinea de zi – modificarea H.C.L. nr. 177/09.11.2015 privind aprobarea tarifelor pentru gestionarea câinilor comunitari – avizul Comisiei pentru buget-finanțe este favorabil cu amendament, și anume, se introduce coloana „Tarif Existent”, cu toate valorile înscrise în coloana „Tarif Propus” din anexa inițială din H.C.L. nr. 177/2015. În coloana „Tarif Propus” a anexei acestui proiect, pct. 1-14 se copie ca în coloana „Tarif Existent” de aici, adică „Tariful Propus” din 2015, iar doar pct. 15 se modifică de la valoarea de 18.100 lei la 30.136 lei, pentru a reflecta scopul acestei hotărâri.

Avizul Comisiei juridice este favorabil cu această îndreptare.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre este **aprobat** cu **unanimitate de voturi**.

La punctul 6) de pe ordinea de zi – **punerea la dispoziție a două spații medicale în vederea funcționării centrelor de permanență** – avizul Comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism este favorabil.

Avizul Comisiei juridice este favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre este **aprobat cu unanimitate de voturi.**

La punctul 7) de pe ordinea de zi – **aprobarea inventarului parțial al terenurilor proprietate privată a municipiului Roman** – avizul Comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului este favorabil.

Avizul Comisiei juridice este favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre este **aprobat cu unanimitate de voturi.**

La punctul 8) de pe ordinea de zi – **aprobarea alipirii unor terenuri** – avizul Comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului este favorabil.

Avizul Comisiei juridice este favorabil.

Dl consilier Holban intervine: *„Terenul din Ștefan cel Mare, l-am dezmembrat o dată și acum îl alipim să se facă un complex comercial, din ce am citit în expunere. Nu s-a vândut până acum?”*

Dl Primar răspunde: *„Nu, nu e vorba de vânzare, e vorba de concesiune. Au fost mai multe tentative de a fi scoase la licitație pe locuri așa cum am intenționat. Nu a existat interes, iar acum există un dezvoltator care și-ar dori aceasta.”*

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre este **aprobat cu unanimitate de voturi.**

La punctul 9) de pe ordinea de zi – **aprobarea vânzării unor imobile** – așa cum a anunțat dl primar la începutul ședinței, poziția nr. 2 din anexă a fost retrasă.

Avizul Comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului este favorabil cu amendament: 2 îndreptări materiale:

1. Titlul tabelului va fi „Evaluare Imobile”;
2. La pct. nr. 1, valoarea în lei este de **40.900 lei**, și nu de 21.860 lei.

Avizul Comisiei pentru buget-finanțe este favorabil cu îndreptările menționate. Avizul Comisiei juridice este favorabil.

Dl consilier Leonard Achiriloaei: *„Doar o mențiune aș vrea să fac: să se respecte condițiile în care a fost eliberată autorizația de construcție pentru clădirea din spatele Casei de Cultură. [...] Să nu se schimbe destinația.”*

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre este **aprobat cu unanimitate de voturi.**

La punctul 10) de pe ordinea de zi – **aprobarea concesiunii și închirierii unor terenuri** – avizul Comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului este favorabil.

Avizul Comisiei juridice este favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre este **aprobat cu unanimitate de voturi.**

La punctul 11) de pe ordinea de zi – completarea inventarului terenurilor ce se pun la dispoziția Comisiei de aplicare a Legii 10/2001 în vederea compensării – avizul Comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului este favorabil.

Avizul Comisiei juridice este favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre este **aprobat cu unanimitate de voturi.**

La punctul 12) de pe ordinea de zi – instituirea dreptului de uz și servitute în favoarea S.C. DELGAZ GRID S.A. asupra unor terenuri proprietate publică a Municipiului Roman – avizul Comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului este favorabil.

Avizul Comisiei juridice este favorabil.

Dl consilier G.A. Bălan specifică: *„Pentru cine nu știe, e vorba tot despre E.ON. Nu mai este E.ON acum, este DELGAZ.”*

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre este **aprobat cu 18 voturi „pentru” și 1 abținere** (consilier C-tin Holban).

La punctul 13) de pe ordinea de zi – stabilirea cuantumului chiriei aferentă locuințelor A.N.L. pentru titularii de contracte de închiriere – avizul Comisiei pentru buget-finanțe este favorabil.

Avizul Comisiei juridice este favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre este **aprobat cu 13 voturi „pentru” și 6 abțineri** (grupul politic PSD).

Dl președinte de ședință îi dă cuvântul dl consilier PSD Daniel Laurențiu Vasiliu: *„Grupul PSD nu susține acest proiect datorită faptului că la locuințele A.N.L., majoritatea familiilor și persoanelor care locuiesc acolo au niște venituri reduse, și de aceea nu suntem de acord creșterea chiriilor.”*

Dl Primar: *„Aici nu e vorba de locuințe sociale. Sunt locuințe destinate tinerilor. Există o prevedere legislativă, dacă ați citit și în expunerea de motive, o hotărâre de guvern care are un caracter imperativ și nu un caracter permisiv, deci pentru noi, ca și Consiliul Local, există obligativitatea aprobării acestor tarife reglementate prin hotărâre de guvern. Mai mult decât atât, 70% din sumele încasate de la tinerii până în 35 ani merg la Guvernul României, iar de la tinerii de peste 35 de ani, 45% merg la Guvernul României. Deci asta ca să înțelegeți că nu e o normă impusă de Primărie sau de Consiliul Local, ci e doar o prevedere legislativă și nu trebuie să dăm dovadă de demagogie atunci când trebuie să ne asumăm niște lucruri reglementate prin hotărâri ale guvernului României.”*

Dl Bălan: *„Repunem la vot?”*

Dl Primar: *„S-a votat.”*

Dl Bălan: *„M-am gândit că poate, între timp, și-au reconsiderat poziția.”*

Dl Primar: *„Dacă ar trebui să nu facem discuții pe linie de partid, așa cum s-au făcut afirmații la început, era foarte frumos. Dacă de exemplu, cum se face la Consiliul Județean, se invită și alți primari de altă culoare la întâlnirile cu membrii Guvernului României.”*

Dl Bălan: „Poate cu ocazia asta o să vedem un demers de la dâșii către Guvernul dumnealor prin care să reducă chiriile la jumătate. Eu aștept și cer și sprijinul presei ca peste o lună de zile să fiți întrebați dacă într-adevăr la întâlnirea cu dna Shhaideh ați făcut un demers de acest gen.”

Dl Holban: „Acum se face, că e la Piatra Neamț.”

Dl Bălan: „Tocmai. Peste o lună de zile, prin intermediul presei, o să vrem de la dumneavoastră demersul scris, concret, pe care l-ați făcut. Dacă e pe bune și corect, să fim corecți până la capăt.”

Dl Patrașcu: „Vă rog, dacă îmi permiteți, nu este Guvernul nostru, este Guvernul României.”

Dl Primar: „Da da da! Corect! Bravo! Foarte bine! Așa trebuie să gândească toți conducătorii dumneavoastră.”

Dl Patrașcu: „Păi asta spun, nu este Guvernul nostru, este al tuturor românilor!”

Dl Primar: „Dar eu vă dau dreptate, domnul consilier. Explicați-i asta președintelui dumneavoastră de partid.”

Dl Bălan: „Dar întâlnirea [de guvern cu reprezentanți ai autorităților locale] e numai cu oamenii dumneavoastră. E Guvernul ROMÂNIEI care se întâlnește doar cu oamenii dumneavoastră [PSD].

Haideți să nu facem polemică. Eu mă uit și încă o dată cer ca, din partea presei, reprezentanții care sunt în sală, să vă ceară peste o lună de zile demersurile pe care dumneavoastră le-ați făcut către Guvernul României, să reducă chiriile A.N.L.! Mulțumesc!”

La punctul 14) de pe ordinea de zi – modificarea Criteriilor cadru pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii aprobate prin H.C.L. nr. 118/2009 – avizul Comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism este favorabil.

Avizul Comisiei juridice este favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre este **aprobat cu unanimitate de voturi.**

Dl Primar întreabă membrii PSD: „E tot [aceeași] prevedere legală. Nu înțeleg, acum de ce ați votat oare pentru ea?”

Dl Holban: „Scuze de deranj.”

Dl Bălan: „Mulțumim pentru explicația academică.”

La punctul 15) de pe ordinea de zi – modificarea H.C.L. nr 3/2011 privind aprobarea închirierii terenurilor agricole – avizul Comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului este favorabil.

Avizul Comisiei juridice este favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre este **aprobat cu unanimitate de voturi.**

La punctul 16) de pe ordinea de zi – modificarea H.C.L. nr. 229/17.11.2016 privind impozitele și taxele locale pentru anul 2017 – avizul Comisiei pentru buget-finanțe este favorabil.

Avizul Comisiei juridice este favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre este **aprobat** cu **unanimitate de voturi**.

Dl Holban intervine: „102 taxe...”

Dl Bălan: „Și voiați ca noi să nu fim de acord? E Hotărâre de Guvern. Oare cum ar fi?”

Dl Holban: „Păi, a Guvernului României...”

Dl Primar: „Așa este, aici sunt de acord cu dumneavoastră.”

La punctul 17) de pe ordinea de zi a fost RETRAS.

Se trece la **punctul 18)** de pe ordinea de zi – **Informarea cu privire la raportul întocmit de Curtea de Conturi a României „Auditul performanței Achiziției Publice UAT Municipiul Roman”;**

Dl Primar: „Este doar o informare. Trecem la celelalte.”

Punctul 19) de pe ordinea de zi – **Raportul de activitate pentru anul 2016 al Primarului Municipiului Roman;**

și

Punctul 20) de pe ordinea de zi – **Raportul de activitate pentru perioada mandatelor 2008-2016 al Primarului Municipiului Roman;**

Dl Primar: „S-au dat efectiv pentru luare la cunoștință.”

Dl Bălan: „Da. Să nu spună că nu au fost informați.”

La punctul 21), proiect suplimentar nr. 1 de pe ordinea de zi – **aprobarea menținerii unei taxe de concesiune** – avizul Comisiei pentru buget-finanțe este favorabil.

Avizul Comisiei juridice este favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre este **aprobat** cu **unanimitate de voturi**.

La punctul 22), proiect suplimentar nr. 2 de pe ordinea de zi – **aprobarea efectuării unei cheltuieli din bugetul local** – avizul Comisiei pentru cultură, culte, sănătate, învățământ și tineret este favorabil. Avizul Comisiei pentru buget-finanțe este favorabil.

Avizul Comisiei juridice este favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre este **aprobat** cu **unanimitate de voturi**.

La punctul 23), proiect suplimentar nr. 3 de pe ordinea de zi – **modificarea H.C.L. nr. 21 din 28.01.2015 privind aprobarea Regulamentului de acordare a normei de hrană la nivelul Direcției Poliției Locale a Municipiului Roman** – avizul Comisiei pentru buget-finanțe este favorabil.

Avizul Comisiei juridice este favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre este **aprobat** cu **unanimitate de voturi**.

La punctul 24), proiect suplimentar nr. 4 de pe ordinea de zi – aprobarea încheierii unui contract de sponsorizare cu S.C. DEDEMAN S.R.L. – avizul Comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului este favorabil. Avizul Comisiei pentru buget-finanțe este favorabil.

Avizul Comisiei juridice este favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre este **aprobat cu unanimitate de voturi.**

Dl Primar adaugă: *„Dacă îmi permiteți, un singur lucru vreau să spun: la acest proiect am beneficiat de sprijinul dlui Deputat Laurențiu Leoreanu care s-a întâlnit personal cu reprezentanții DEDEMAN și a facilitat acordarea acestei sponsorizări. Mulțumesc.”*

Nemaifiind alte intervenții, dl președinte George-Alexandru Bălan declară închise lucrările ședinței.

**Președinte de ședință
Consilier,
George-Alexandru BĂLAN**

**Secretarul Municipiului Roman,
Gheorghe CARNARIU**