



MUNICIPIUL ROMAN

Piața Roman-Vodă nr. 1

www.primariaroman.ro

Tel. 0233.741.651, 0233.741.119, 0233.740.165, 0233.744.650

Fax. 0233.741.604 E-mail: primaria@primariaroman.ro

ROMAN VODA MUSAT

Emitent: Secretarul Municipiului Roman

Nr. 22.231 din 12.12.2012

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, 12.12.2012, la ședința ordinară
a Consiliului Local Roman;

Ședința a fost convocată prin dispoziția Primarului nr. 1405/06.12.2012.

Ședința se desfășoară la sediul Primăriei municipiului Roman, începând cu orele 12⁰⁰.

La apelul nominal efectuat de Secretarul municipiului se constată și se înregistrează prezența a 20 consilieri, lipsind motivat dl. consilier Gabriel Andrici.

Președinte de ședință este dl. Bogdan-Costinel Andrieș care declară deschisă ședința ordinară a Consiliului Local.

La ședință participă și reprezentanții mass-mediei locale.

Un grup de colindători de la Colegiul Național “Roman-Vodă”, coordonați de domnul profesor Ovidiu Albert, au deschis ședința ordinară a Consiliului Local, iar potrivit tradiției sărbătorilor de iarnă, gazdele au oferit colindătorilor colaci și dulciuri.

Dl. președinte Bogdan-Costinel Andrieș supune la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 27.11.2012, care este aprobat în unanimitate de voturi.

Se supune spre aprobare ordinea de zi cu următoarele modificări:

- se suplimentează ordinea de zi cu **punctul 8)** – „Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului energiei termice furnizate de S.C. GEORGALA F. ROM S.R.L. Roman, la unitățile școlare din municipiul Roman”;

- se suplimentează ordinea de zi cu **punctul 9)** – „Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 129 din 31.10.2012 privind asocierea Municipiului Roman în vederea înființării S.C. URBAN PARC AMENAJĂRI S.R.L. Roman”;

- se suplimentează ordinea de zi cu **punctul 10)** – „Proiect de hotărâre privind aprobarea încetării contractului de concesiune nr. 12152 din 25.09.2003, privind concesionarea serviciului de producere și furnizare a agentului termic și a apei calde în Spitalul Municipal Roman”;

- se suplimentează ordinea de zi cu **punctul 11)** – „Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării unei cheltuieli din bugetul local”;

aceasta fiind aprobată în unanimitate de voturi, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbării sediului Centrului de comandă al Sistemului de Supraveghere din proiectul "CREȘTEREA SIGURANȚEI ȘI PREVENIREA CRIMINALITĂȚII ÎN MUNICIPIUL ROMAN" – inițiator domnul Laurențiu-Dan Leoreanu – Primarul Municipiului Roman;

2. Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 18 din 14.02.2008 privind aprobarea Normelor locale în domeniul serviciilor de transport public local – inițiator domnul Laurențiu-Dan Leoreanu – Primarul Municipiului Roman;

3. Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 137 din 27.11.2012 privind impozitele și taxele locale pentru anul 2013 – inițiator domnul Laurențiu-Dan Leoreanu – Primarul Municipiului Roman;

4. Proiect de hotărâre privind reducerea de la plata impozitului aferent anului 2013 pentru locuința de domiciliu și terenul aferent acesteia a unor persoane fizice – inițiator domnul Laurențiu-Dan Leoreanu – Primarul Municipiului Roman;

5. Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr. 101 din 30.08.2012 privind regimul juridic, întreținerea și exploatarea locurilor de parcare de pe raza Municipiului Roman – inițiator domnul Laurențiu-Dan Leoreanu – Primarul Municipiului Roman;

6. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului consolidat pe anul 2012 și a listelor de investiții buget local – inițiator domnul Laurențiu-Dan Leoreanu – Primarul Municipiului Roman;

7. Proiect de hotărâre privind completarea anexei la Contractul de delegare a Serviciului public de administrare a cimitirelor umane și spațiului locativ – inițiator domnul Laurențiu-Dan Leoreanu – Primarul Municipiului Roman;

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului energiei termice furnizate de S.C. GEORGALA F. ROM S.R.L. Roman, la unitățile școlare din municipiul Roman – inițiator domnul Laurențiu-Dan Leoreanu – Primarul Municipiului Roman;

9. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 129 din 31.10.2012 privind asocierea Municipiului Roman în vederea înființării S.C. URBAN PARC AMENAJĂRI S.R.L. Roman – inițiator domnul Laurențiu-Dan Leoreanu – Primarul Municipiului Roman;

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea încetării contractului de concesiune 12152 din 25.09.2003 privind concesionarea serviciului de producere și furnizare a agentului termic și a apei calde în Spitalul Municipal Roman – inițiator domnul Laurențiu-Dan Leoreanu – Primarul Municipiului Roman;

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării unei cheltuieli din bugetul local – inițiator domnul Laurențiu-Dan Leoreanu – Primarul Municipiului Roman.

La **punctul 1)** de pe ordinea de zi – privind aprobarea schimbării sediului Centrului de comandă al Sistemului de Supraveghere din proiectul "CREȘTEREA SIGURANȚEI ȘI PREVENIREA CRIMINALITĂȚII ÎN MUNICIPIUL ROMAN" – avizul comisiei pentru urbanism și amenajarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în unanimitate de voturi.

Punctul 2) de pe pe ordinea de zi – privind modificarea H.C.L. nr. 18 din 14.02.2008 privind aprobarea Normelor locale în domeniul serviciilor de transport public local – avizul comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în unanimitate de voturi.

La **punctul 3)** de pe ordinea de zi – privind modificarea H.C.L. nr. 137 din 27.11.2012 privind impozitele și taxele locale pentru anul 2013 – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în unanimitate de voturi.

La **punctul 4)** de pe ordinea de zi – privind reducerea de la plata impozitului aferent anului 2013 pentru locuința de domiciliu și terenul aferent acesteia a unor persoane fizice – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil cu amendamentul ca la articolul 1, lit. „b” să se înlocuiască „... ce va fi stabilit pentru anul 2013.” cu „... respectiv 670 lei.”

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dl. consilier George Lazăr dorește să știe cum s-a ajuns la inițierea acestui proiect de hotărâre. „Care sunt motivele care stau în spatele acestor deductibilități, reduceri cu până 50 % de la plata impozitului aferent anului 2013 pentru anumite categorii de persoane ?”

Dl. primar Laurențiu-Dan Leoreanu precizează că de patru ani de zile se acordă astfel de reduceri pentru persoanele cu probleme. „Eu aș avea aici o observație: nu știu dacă n-ar trebui să trecem salariul minim fără să precizăm

cuantumul. Mă gândesc că poate el va fi modificat printr-o lege sau ordonanță de guvern în perioadă următoare.

Dl. consilier George Lazăr dorește să știe dacă va crește numărul celor beneficiază de acest ajutor pe 2013 sau este la fel cu cel din anii anteriori.

D-na economist Gabriela Pisciă menționează că sunt 274 de persoane care au beneficiat de reducere, fiind vorba de 140 de milioane de lei. „Nu este o diferență semnificativă.”

Dl. primar Laurențiu-Dan Leoreanu afirmă că sunt persoane care din păcate nu pot să-și asigure plata taxelor și impozitelor. „Foarte des se întâlnesc probleme la cei cu ajutor social, care datorită taxelor și impozitelor neplătite la timp, pierd acest ajutor social. Propun Consiliului Local, dacă este de acord, să se introducă la litera „a” și pe beneficiarii de ajutor social.”

D-na consilier Iulia Havrici Tomșa întreabă dacă ajutorul social nu constituie un venit lunar.

Dl. consilier George Lazăr declară că cei cu ajutor social sunt o categorie care beneficiază deja de ajutor. „Pe cei care muncesc nu îi ajutăm cu nimic, iar pe cei care nu muncesc să îi ajutăm, nu mi se pare corect.”

Dl. consilier Mihai-Dănuț Lichiardopol afirmă că printre beneficiarii de ajutor social sunt puțini cei care dețin în proprietate o locuință. „Deci categoria cărora ne adresăm nu este așa de mare, iar cei care sunt cu chirie nu se regăsesc aici.”

Dl. consilier Leonard Achiriloaei declară că datoriile către bugetul local ale beneficiarilor de ajutor social nu sunt din neplata impozitelor pe clădiri, ci din neplata amenzilor.

Dl. consilier George Lazăr propune, ca amendament, ca la articolul 2 să se introducă litera „e” cu următorul cuprins: „Dovada că nu are datorii la bugetul local.” „Sunt care au amenzi de zeci de milioane de lei. Dacă tot îi dai un ajutor să fie și el corect.”

Dl. primar Laurențiu-Dan Leoreanu consideră ca fiind corect acest amendament.

Urmare a supunerii la vot amendamentul comisiei pentru buget finanțe (la articolul 1, lit. „b” să se înlocuiască „... ce va fi stabilit pentru anul 2013.” cu „... respectiv 670 lei) a fost respins în unanimitate de voturi.

Urmare a supunerii la vot amendamentul d-lui primar Laurențiu-Dan Leoreanu de-a nu se menționa cuantumul salariului minim pe economie (*b*) *Venitul lunar pe familie este mai mic sau egal cu salariul minim pe economie*) a fost aprobat în unanimitate de voturi.

Urmare a supunerii la vot amendamentul d-lui primar Laurențiu-Dan Leoreanu de-a se include în categoria beneficiarilor reducerii de la plata impozitului aferent anului 2013 pentru locuința de domiciliu și terenul aferent acesteia a unor persoane fizice și a beneficiarilor de ajutor social (*a*) *Sunt beneficiari de ajutor de somaj, ajutor social sau sunt pensionari*) a fost aprobat în unanimitate de voturi.

Urmare a supunerii la vot amendamentul d-lui consilier George Lazăr ca la articolul 2 să se introducă litera „e” cu următorul cuprins: *Dovada că nu are datorii la bugetul local* a fost aprobat în unanimitate de voturi.

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentele aprobate anterior a fost aprobat în unanimitate de voturi.

La **punctul 5)** de pe ordinea de zi – pentru modificarea H.C.L. nr. 101 din 30.08.2012 privind regimul juridic, întreținerea și exploatarea locurilor de parcare de pe raza Municipiului Roman – avizul comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în unanimitate de voturi.

La **punctul 6)** de pe ordinea de zi – privind rectificarea bugetului consolidat pe anul 2012 și a listelor de investiții buget local – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil cu următoarele amendamente:

➤ La **anexa nr. 1 – „RECTIFICAREA BUGETULUI LOCAL”, la „LA PARTEA DE VENITURI” - “Suplimentări/Diminuări”:**

- se introduce la **poziția 4** – indicator **37.02.03** – „Vărsăminte din secțiunea de funcționare pentru finanțarea secțiunii de dezvoltare a bugetului local” (- 10 mii lei);

- se introduce la **poziția 5** – indicator **37.02.04** – „Vărsăminte din secțiunea de funcționare” (+ 10 mii lei).

➤ **b) La anexa nr. 1 – „RECTIFICAREA BUGETULUI LOCAL”, la „LA PARTEA DE CHELTUIELI”:**

- se va înscrie la capitolul **51.02 – AUTORITĂȚI PUBLICE** – indicator **20.01.30** – „Alte cheltuieli cu bunuri și servicii” (+ 40 mii lei) în loc de (+50 mii lei);

- se introduce la **poziția 3** – indicator **72.01.01** – „Participare la capitalul social al societăților comerciale” (+ 10 mii lei);

- se va înscrie la capitolul **67.02 – CULTURĂ, RECREERE ȘI RELIGIE** – (+ 150 mii lei) în loc de (+ 100 mii lei);

- se va înscrie la capitolul **67.02 – CULTURĂ, RECREERE ȘI RELIGIE** – indicator **59.11** – „Asociații și fundații” (+ 150 mii lei) în loc de (+ 100 mii lei);

- se introduce la capitolul **68.02.50** – “ALTE CHELTUIELI ÎN DOMENIUL ASIGURĂRILOR ȘI ASISTENȚEI SOCIALE” (- 50 mii lei);

- se introduce la **poziția 10** – indicator **20.01.03** – „Alte cheltuieli cu bunuri și servicii” (- 50 mii lei).

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele comisiei pentru buget-finanțe a fost **aprobat** în unanimitate de voturi.

La punctul 7) de pe ordinea de zi – privind completarea anexei la Contractul de delegare a Serviciului public de administrare a cimitirelor umane și spațiului locativ – avizul comisiei pentru urbanism și amenajarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în unanimitate de voturi.

La punctul 8) de pe ordinea de zi – privind aprobarea prețului energiei termice furnizate de S.C. GEORGALA F. ROM S.R.L. Roman, la unitățile școlare din municipiul Roman – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dl. primar Laurențiu-Dan Leoreanu precizează că S.C. Georgala F.Rom S.R.L. Roman va furniza energie termică la unitățile școlare din municipiul Roman până în primăvară. „Începând cu primăvara lui 2013 furnizarea agentului termic va fi preluată direct de Primăria Roman.”

Dl. consilier Vasile Mocanu dorește să știe care este modalitatea de încasare pentru că există o chestie care se bate cap în cap cu legea. „Nimeni în țara aceasta n-are voie, în afara celor licențiați, să vândă energie electrică și gaze naturale.”

Dl. administrator public Ovidiu Bojescu declară că modalitatea de calcul a fost stabilită prin contract.

D-na Iulia Havrici Tomșa dorește ca domnul director Dan-Felician Ioniță să explice mai amănunțit această problemă.

Dl. director Dan-Felician Ioniță precizează că toată metodologia de calcul este cea aprobată de A.N.R.S.C. „Ea prevede toate elementele de cost. La plată efectivă facem reîntregirea cheltuielilor, din care se scade partea pe care deja am plătit-o noi subfurnizorii. În felul acesta noi nu apărem ca revânzători de energie.”

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărâre a fost aprobat în unanimitate de voturi.

La punctul 9) de pe ordinea de zi – privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 129 din 31.10.2012 privind asocierea Municipiului Roman în vederea înființării S.C. URBAN PARC AMENAJĂRI S.R.L. Roman – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în unanimitate de voturi.

La punctul 10) de pe ordinea de zi – privind aprobarea încetării contractului de concesiune 12152/25.09.2003, privind concesiunea serviciului de producere și furnizare a agentului termic și a apei calde în Spitalul Municipal Roman – avizul comisiei pentru urbanism și amenajarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dl. consilier Eugen Păuleț declară că în expunerea de motive se menționează că Primăria, respectiv Consiliul Local, trebuie să despăgubească firma Termax cu suma de 85.000 de euro.

Dl. primar Laurențiu-Dan Leoreanu afirmă că Spitalul Municipal de Urgență trebuie să despăgubească și nu Primăria sau Consiliul local.

Dl. consilier Eugen Păuleț afirmă că Spitalul este tot în subordinea Primăriei.

Dl. primar Laurențiu-Dan Leoreanu afirmă că ei au veniturile lor.

Dl. consilier Eugen Păuleț dorește să știe ce calitate are Consiliul local.

Dl. primar Laurențiu-Dan Leoreanu precizează că are calitatea de supervisor al activității.

Dl. consilier Vasile Mocanu afirmă că situația nu e clară. “Dacă Spitalul este personalitate juridică cu execuție bugetară, ordonator de credite, pentru ce trebuie să aibă avizul pentru această cheltuială din partea Consiliului Local. Aici este problema.”

Dl. consilier Leonard Achiriloaei declară că Primăria Roman, Consiliul Local, este ordonatorul principal de credite pentru Spitalul Municipal de Urgență. “Bugetul de venituri și cheltuieli al Spitalului și lista de investiții sunt aprobate și validate de către Consiliul Local. Raportarea execuției bugetare și bilanțul sunt avizate de către Consiliul Local Roman. Acest contract de concesiune încheiat în anul 2003, între Spital și această societate prestatoare de servicii a fost atacat în instanță pentru a i se declara nulitatea, iar instanța a dat câștig de cauză prestatorului, astfel încât contractul de concesiune este în vigoare. În consecință trebuie pus în practică. Trebuie calculate penalități conform contractului. Conform legii nr. 95 - Legea Spitalelor, Consiliul local trebuie să aprobăm orice cheltuială care se modifică în bugetul Spitalului.”

Dl. consilier Vasile Mocanu afirmă că a văzut hotărârea judecătorească, dar crede că ar trebui văzut cine sunt vinovații pentru inițiativa încetării acestui contract.

Dl. consilier Leonard Achiriloaei precizează că acesta este prima fază de anulare a acestui contract de concesiune. „Sunt pașii următori care au fost stabiliți. Urmează ca mai departe să facem o acțiune.”

Dl. consilier Vasile Mocanu propune ca acest proiect de hotărâre să fie retras. „Consider că 3 miliarde de lei să fie suportați de o unitate bugetară, cum e Spitalul, în condiții de criză, nu e un lucru simplu simplu.”

Dl. consilier Leonard Achiriloaei afirmă că aceasta este soluția legală cea mai ieftină. „Cu S.C. Georgala F. Rom s-a întâmplat același lucru. Din fericire contractul încheiat între Primărie și prestator a avut o clauză de reziliere mult mai mică și s-a refăcut această negociere, eficientă pentru Primărie. Același lucru îl facem și noi în momentul acesta.”

Dl. consilier Vasile Mocanu dorește să știe de unde va recupera Spitalul cele 3 miliarde de lei.

Dl. consilier Leonard Achiriloaei precizează că se vor face reduceri la alte cheltuieli.

Dl. consilier Petru Gîndulescu precizează că în timpul procesului sunt chemați în garanție anumiți indivizi care se fac răspunzători de paguba aceasta.

Dl. consilier Leonard Achiriloaei afirmă că aceea este exact etapa ulterioară. „Acești juriști au fost prezenți la toate etapele procesului, proces din 2007. Este ultima pronunțare a instanței. Nu mai poate fi atacat, s-a terminat. Cei care s-au făcut răspunzători de această situație de fapt, vor fi acționați în judecată. Până acum am atacat acest contract de concesiune, împreună cu Primăria pentru anularea lui.”

D-na avocat Camelia Rusu declară că povestea e destul de veche și de complicată. „A început în 2007. A fost o acțiune din partea Spitalului derulată pe parcursul a câtorva ani, prin care s-a solicitat anularea acestui contract de

concesiune. Acțiunea a fost respinsă la acea vreme, Spitalul fiind obligat la plata unor penalități de întârziere foarte mari, la nivelul câtorva sute de milioane, din câte știu eu. Ulterior, după preluarea activității Spitalului de către Consiliul Local, luând cunoștință de acest contract de concesiune care inițial nu a fost aprobat în Consiliul Local, am promovat noi o acțiune în constatarea nulității acestui contract. S-a strămutat procesul la cererea noastră de către Înalta Curte de la Tribunalul Neamț la Tribunalul Argeș. La Tribunalul Argeș s-a admis acțiunea noastră, am câștigat. A făcut recurs Termax-ul, s-a admis recursul cu opinie separată. Deci cu 2 la 1 din completul de recurs. S-au promovat toate căile de atac împotriva acestui contract de concesiune. Am înțeles de la colega de la Spital că Termax a promovat o altă acțiune acum, împotriva Spitalului prin care solicită contravaloarea cazanelor, a utilajelor. S-a făcut în acest dosar care este pe rol în acest moment o expertiză, a rezultat o sumă destul de mare, nu știu exact să vă spun acum.”

Dl. consilier Leonard Achiriloaei precizează că este vorba de 270 de milioane lei.

D-na avocat Camelia Rusu afirmă că S.C. Termax poate introduce o nouă acțiune împotriva Spitalului prin care să solicite beneficiul nerealizat în acești ani, din 2007 până astăzi. „În acea adresă S.C. Termax a făcut un calcul aferent acestui beneficiu nerealizat. Au șanse mari de câștig, având în vedere că orice acțiune a noastră împotriva lor nu mai are niciun sorti de izbândă, pentru că oricând ni s-ar putea opune această autoritate după judecată. Instanțele au validat acest contract, iar orice discuție în acest moment, dacă el este legal, sau nu este legal, că a fost corect sau nu, nu-și mai are rostul.”

Dl. primar Laurențiu-Dan Leoreanu dorește să știe care este valoarea de beneficiu pe care ar solicita-o ei și deasemenea valoarea penalităților.”

D-na avocat Camelia Rusu precizează că este vorba de 300.000 de euro.

Dl. consilier Eugen Păuleț dorește să știe ce se întâmplă după ce se dau acești bani. „Nu vor mai avea nicio pretenție prin achitarea acestor sume de bani, respectiv 85.000 de euro și 26.299,71 lei ?”

D-na avocat Camelia Rusu afirmă că în același timp încetează și acest contract și orice litigiu. „Litigiile durează de foarte mult timp. Costurile au fost mari, inclusiv cu privire la cheltuielile de judecată. Termax a avut în toate acțiunile avocat. A avut un avocat scump. Spitalul a plătit inclusiv cheltuieli de judecată, a fost executat silit. S-au încercat absolut toate varietățile și inclusiv această cerere de strămutare admisă. Contractul a fost încheiat, așa cum a fost încheiat, dar el fiind validat de instanță, noi trebuie să îl executăm. În acest moment situația este favorabilă Termax-ului și nu nouă. Termax în momentul de față are de ales: fie cere executarea contractului pentru că el a fost declarat ca fiind legal de către instanță, ceea ce ar însemna că poate obliga Spitalul să-i înlocuiască cazanele pe cheltuiala Spitalului și acest contract de la 1 ianuarie să fie pus în executare, așa cum a fost el încheiat cu respectarea tuturor clauzelor, sau varianta a doua pe care o are Termax să solicite rezilierea cu plata acestei clauze, pact comisoriu de grad 4, de 100.000 de euro.”

Dl. consilier Eugen Păuleț dorește să știe ce garanție are Consiliul local că după achitarea acestor bani, Termax-ul nu va mai avea nicio pretenție.

D-na avocat Camelia Rusu precizează că în baza acestei hotărâri de Consiliu, se va încheia un act adițional de încetare a contractului. „Și cum contractul este legea părților, avem garanția că orice acțiune pe care o va introduce ulterior va fi paralizată, inclusiv pe orice fel de penalități, pe orice fel de beneficiu. În momentul de față au pe rol la Tribunal o acțiune cu privire la valoarea utilajelor. S-a realizat expertiza și s-a ajuns la o sumă. Termenul următor, parcă 16 ianuarie, ar fi termen de contestare a acestor expertize, dar acțiunea are șanse mari să fie admisă.”

Dl. consilier Vasile Mocanu dorește să știe de ce este necesar acest proiect de hotărâre.

D-na avocat Camelia Rusu menționează că activitatea Spitalului a fost preluată de Consiliul Local, iar acesta este autoritatea care poate să aprobe concesionarea unui astfel de serviciu. “Pentru că dacă mâine s-ar pune problema externalizării acestui serviciu, la fel ați veni cu o hotărâre de Consiliu Local, care să aprobe această externalizare. Și dacă un act se încheie printr-un act de autoritate, aceeași autoritate poate aproba și încetarea lui.”

Dl. consilier Vasile Mocanu dorește să știe, dacă la data semnării contractului de concesiune, Primăria a fost implicată.”

D-na avocat Camelia Rusu declară că nu. “Tocmai acesta a fost motivul pentru care noi am invocat constatarea nulității absolute a acestui contract. Nu a fost aprobată această concesionare prin hotărârea Consiliului Local. În acest moment Spitalul se află în subordinea Consiliului Local. În ianuarie 2010 s-a preluat întreaga activitate a Spitalului.”

Dl. consilier Vasile Mocanu declară că până la acea preluare Consiliul local nu este responsabil cu nimic.”

D-na avocat Camelia Rusu afirmă că, într-adevăr, Consiliul Local nu a fost obligat la plata penalităților Spitalului. “Vreau să fac mențiunea că la data la care s-a încheiat acest contract, clădirile care sunt bunuri de retur la acest contract, erau proprietatea Primăriei.”

Dl. consilier Eugen Păuleț propune inserarea unui amendament care să garanteze că dacă se plătesc acești bani, se stinge totul.”

D-na avocat Camelia Rusu precizează că procesul-verbal de negociere s-a semnat, sub condiția aprobării lui de către Consiliul de Administrație al Spitalului și de către Consiliul Local Roman. „În condițiile în care dumneavoastră astăzi nu aprobați acest proces-verbal de negociere, el nu produce niciun efect. În condițiile în care îl aprobați, litigiul pe care Spitalul îl are pe rol în acest moment cu S.C. Termax încetează pe cale amiabilă prin plata acestei sume de bani, pentru că S.C. Termax prin semnarea procesului-verbal a fost de acord cu suma și atunci nu se mai fac discuții pe sumă în proces, și declară prin același proces-verbal că nu mai are niciun fel de pretenții cu privire la executarea acestui contract.”

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărâre a fost aprobat în unanimitate de voturi.

La punctul 11) de pe ordinea de zi – privind aprobarea efectuării unei cheltuieli din bugetul local – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei pentru cultură, culte, sănătate, învățământ și tineret a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărâre a fost **aprobat** în unanimitate de voturi.

Nemaifiind alte intervenții dl. președinte Bogdan–Costinel Andrieș declară închise lucrările ședinței.

Președinte de ședință
Consilier local,
Ing. Bogdan – Costinel ANDRIEȘ

Secretarul municipiului Roman,
Jurist Gheorghe CARNARIU