



ROMAN VODĂ MUSAT

# MUNICIPIUL ROMAN

Piața Roman-Vodă nr. 1

www.primariaroman.ro

Tel. 0233.741.651, 0233.741.119, 0233.740.165, 0233.744.650

Fax. 0233.741.604 E-mail: primaria@primariaroman.ro

Emitent: SECRETAR

Nr. 10035 din 25.05.2011

## PROCES – VERBAL

**Încheiat astăzi, 25.05.2011, la ședința ordinară  
a Consiliului Local Roman;**

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 1635/19.05.2011;  
Ședința se desfășoară la sediul Municipiului Roman, începând cu orele  
10<sup>00</sup>.

La apelul nominal efectuat de Secretarul municipiului se constată și se  
înregistrează prezența a tuturor celor 21 de consilieri.

Președinte de ședință este dl. Vasilică Murărița care declară deschisă  
ședința ordinară a Consiliului Local.

În calitate de invitat participă d-lul Aldo Pellegrini – vicepreședinte al  
Consiliului județean Neamț.

La ședință participă și reprezentanții mass-mediei locale.

Dl. președinte Vasilică Murărița supune la vot procesul-verbal al ședinței  
ordinare din 31.03.2011 care este aprobat în unanimitate de voturi.

Dl. președinte Vasilică Murărița supune la vot procesul-verbal al ședinței  
ordinare din 28.04.2011 care este aprobat în unanimitate de voturi.

Se supune spre aprobare proiectul ordinii de zi, aceasta fiind aprobată în  
unanimitate de voturi, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea instrumentării proiectului de  
investiție: „Modernizarea drumurilor de acces și a drumurilor agricole

- de exploatare în municipiul Roman” – inițiator dl. Laurențiu-Dan Leoreanu;
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici din Studiul de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții din cadrul proiectului: „Modernizarea drumurilor de acces și a drumurilor agricole de exploatare în municipiul Roman” – inițiator dl. Laurențiu-Dan Leoreanu;
  3. Proiect de hotărâre privind aprobarea inventarului parțial al terenurilor proprietate privată a municipiului Roman – inițiator dl. Laurențiu-Dan Leoreanu;
  4. Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 89/2010 privind aprobarea funcțiilor publice, a organigramei, statelor de funcții pentru aparatul de specialitate și serviciile publice de interes local subordonate – inițiator dl. Laurențiu-Dan Leoreanu;
  5. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei Locale de Ordine Publică a Municipiului Roman – inițiator dl. Laurențiu-Dan Leoreanu;
  6. Proiect de hotărâre privind modificarea bugetului local pe anul 2011, a bugetului de venituri proprii și subvenții al Spitalului Municipal de Urgență Roman și a listei obiectivelor de investiții finanțate din bugetul instituțiilor finanțate integral sau parțial din venituri proprii la Spitalul Municipal de Urgență Roman – inițiator dl. Laurențiu-Dan Leoreanu;
  7. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate „RESTAURAREA, CONSOLIDAREA ȘI VALORIFICAREA DURABILĂ A PATRIMONIULUI CULTURAL, PRECUM ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURILOR CONEXE BIBLIOTECII „GEORGE RADU MELIDON” DIN ROMAN– inițiator dl. Laurențiu-Dan Leoreanu;
  8. Proiect de hotărâre privind aprobarea unei asocieri cu Județul Neamț în vederea implementării proiectului „Restaurarea, consolidarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și modernizarea infrastructurilor conexe Bibliotecii publice „George Radu Melidon” din Roman – inițiator dl. Laurențiu-Dan Leoreanu;
  9. Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării unor cheltuieli din bugetul local – inițiator dl. Laurențiu-Dan Leoreanu;
  10. Proiect de hotărâre privind concesionarea unor terenuri pentru construcții – inițiator dl. Laurențiu-Dan Leoreanu;
  11. Diverse (la propunerea d-lui consilier Sorin Dumitru Cazan);

La **punctul 1)** de pe ordinea de zi – aprobarea instrumentării proiectului de investiție: „Modernizarea drumurilor de acces și a drumurilor agricole de exploatare în municipiul Roman” – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

D-na consilier Micșunica Cosmescu afirmă că prin H.C.L. nr. 46 din 31.03.2011 s-a stabilit delimitarea drumurilor de exploatare. „Există totuși niște

diferențe. De exemplu: la drumul DE 110 lungimea prevăzută în proiect este de 512 m, iar cea din H.C.L. nr. 46 este de 508 m. Care este lungimea corectă. Mai sunt și alte diferențe”.

D-na arhitect șef Ana-Maria Alexe menționează că suprafața corectă este cea din acest proiect. „Am preluat măsurătorile cadastrale și topo. De altfel, am venit cu o hotărâre luna trecută, în aprilie, prin care am modificat hotărârea din luna martie, acolo unde s-au găsit diferențe la măsurătorile cadastrale”.

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărâre a fost aprobat în unanimitate de voturi.

La **punctul 2)** de pe ordinea de zi – aprobarea indicatorilor tehnico-economici din Studiul de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții din cadrul proiectului: „Modernizarea drumurilor de acces și a drumurilor agricole de exploatație în municipiul Roman” – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dl. consilier Sorin Dumitru Cazan întreabă dacă toată suma vine de la minister.

Dl. președinte de ședință Vasilică Murărița precizează că suma este 100% de la minister. „Este specificat și în expunerea de motive”.

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărâre a fost aprobat în unanimitate de voturi.

La **punctul 3)** de pe ordinea de zi – aprobarea inventarului parțial al terenurilor proprietate privată a municipiului Roman – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărâre a fost aprobat în unanimitate de voturi.

La **punctul 4)** de pe ordinea de zi – modificarea H.C.L. nr. 89/2010 privind aprobarea funcțiilor publice, a organigramei, statelor de funcții pentru aparatul de specialitate și serviciile publice de interes local subordonate – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dl. consilier Sorin Dumitru Cazan întreabă dacă sunt ridicări în treaptă conform legii sau este o mărire a numărului de personal.

Dl. primar Laurențiu Dan Leoreanu precizează că este vorba despre promovări în treaptă.

D-na consilier Micșunica Cosmescu felicită personalul din cadrul primăriei care a promovat. „Proiectul de hotărâre se referă la H.C.L. nr. 89/2010. Noi însă am aprobat o astfel de hotărâre în luna februarie, respectiv H.C.L. nr. 29/2011. Practic H.C.L. nr. 89/2010 trebuia abrogată”.

D-na Otilia Gălățeanu - șef birou resurse umane precizează că modificarea se face la actul de bază și nu la modificare acestuia. „Deci toate modificările se vor face la acea organigramă de bază, la H.C.L. nr. 89/2010”.

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărâre a fost aprobat în unanimitate de voturi.

La **punctul 5)** de pe ordinea de zi – constituirea Comisiei Locale de Ordine Publică a Municipiului Roman – avizul comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism a fost favorabil cu amendamentul ca din cadrul Comisiei Locale de Ordine Publică a Municipiului Roman să facă parte dl. consilier Sorin Dumitru Cazan, dl. consilier Constantin Holban și dl. consilier Constantin Ghica.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism a fost aprobat în unanimitate de voturi.

La **punctul 6)** de pe ordinea de zi – modificarea bugetului local pe anul 2011, a bugetului de venituri proprii și subvenții al Spitalului Municipal de Urgență Roman și a listei obiectivelor de investiții finanțate din bugetul instituțiilor finanțate integral sau parțial din venituri proprii la Spitalul Municipal de Urgență Roman – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Dl. consilier Leonard Achiriloaei precizează că în acest proiect de hotărâre este vorba despre modificarea bugetului la Spitalul Municipal de Urgență, care cuprinde pe lângă această subvenție de la consiliul județean și o modificare de buget. „Mulțumesc pe această cale d-lui vicepreședinte al Consiliului județean Aldo Pellegrini pentru suma de 170 mii lei necesari achiziționării a două aparate de ventilație artificială pentru A.T.I. Noi am aprobat bugetul la spital în urma Ordinului nr. 7/2011, în urma căruia cheltuielile totale cu salariile la nivelul administrației locale, incluzând aici și spitalul, au fost limitate, diminuate. În acest fel bugetul aprobat pentru cheltuielile cu salariile a fost mai mic cu 39 de miliarde. La momentul respectiv această sumă a fost luată din cheltuielile cu salariile de pe trimestrul IV și a fost defalcată pe mai multe articole de cheltuială, respectiv bunuri și servicii, medicamente și materiale sanitare, reparații și hrană. Doar la capitolul medicamente și materiale la acel moment a fost suplimentat față de planul de achiziții cu 23 de miliarde la momentul respectiv. Astăzi, în urma repunerii unei sume de 731 mii, sumă care a venit și este la Primăria Roman pentru a putea fi reasezată la buget. Cealaltă sumă care se transferă de la medicamente și materiale sanitare la reparații curente, este datorită aceluși surplus care noi l-am trimis în acest capitol la aprobarea bugetului conform diminuării care v-am explicat-o. Nu este afectată cheltuială cu medicamente. Bugetul inițial votat ca și sumă pentru medicamente este de 79 de miliarde pentru acest an. Anul trecut au fost 60 de miliarde, iar medicamente s-au achiziționat în sumă de 40 de miliarde. Suma pe care noi o avem alocată pentru anul acesta este de aproape 80 de miliarde. Mai mare față de bugetul anterior. Noi venim acum pentru a se armoniza indicatorii economico-financiar de execuție ai bugetului cu această modificare din ședința de astăzi”.

Dl. consilier Sorin Dumitru Cazan declară că în expunerea de motive se face vorbire despre contractul de sponsorizare nr. 891/06.05.2011 prin care S.C. Agrana România S.A. sponsorizează activitățile prilejuite de „Zilele Municipiului”. „Noi am aprobat suma de 70 mii lei în Consiliul local. Suma de 42 mii lei care a venit ca sponsorizare de la Agrana a fost cheltuită ? Cum a fost cheltuită? Din suma de 70 mii lei care au fost alocate pentru „Zilele Romanului” a mai rămas ceva?”.

Dl. primar Laurențiu-Dan Leoreanu menționează că în momentul când s-a făcut acel proiect de hotărâre cu „Zilele Municipiului” s-a menționat în expunerea de motive că anul trecut a fost prevăzută suma de 1,4 miliarde vechi. „În acest an am propus jumătate din sumă spunând că vom căuta sponsori pentru a completa suma. Am obținut acest sprijin de la Agrana și le mulțumim pe această cale. Ei ne-au ajutat și la handbal și la alte activități. Din această sumă am completat diferența și mai avem un rest de bani. Vom vedea în perioada următoare cum îi vom folosi pentru acțiunile care le avem. Această sumă a fost într-adevăr sponsorizată pentru acțiunile cu „Zilele Municipiului”. Cheltuielile noastre vor fi sub 1 miliard per total. Va rămâne ceva suntem convinși, mai bine de 100”.

Dl. consilier George Lazăr declară că în anexa 2 suma de 420 mii lei este transferată de la medicamente la reparații curente. „Propun ca amendament ca suma de 420 mii lei să rămână la medicamente și să nu fie transferată la reparații curente”.

Dl. consilier Leonard Achiriloaei menționează faptul că suplimentarea inițială a fost de 23 miliarde la capitolul medicamente și materiale sanitare. „Sumă pe care noi în momentul de față trebuie să o reasezăm pentru realizarea indicatorilor economico-financiari din execuția bugetului”.

Dl. primar Laurențiu Dan Leoreanu dorește să știe dacă suma care este luată de la capitolul cheltuieli cu medicamente, duce suma pentru medicamente sub cea medie care a funcționat anul trecut.

Dl. consilier Leonard Achiriloaei precizează că nu. „Ea se duce la aproape 70 de miliarde pentru medicamente în anul 2011, mai mare cu 10 miliarde față de cea din 2010”.

Dl. Viorel Stan întreabă dacă banii alocați asigură necesarul de medicamente în spital. „Nu mă refer la bugetul pe care l-ați alocat, ci la necesarul real de medicamente. Eu nu îmi explic de ce vreți să luați niște bani de la medicamente și să îi duceți la reparații curente în condițiile în care tot romășcanul știe că pentru a intra în spital ai nevoie de o față, de o seringă, plus medicamente și așa mai departe. Este vorba de necesarul real de medicamente din Spitalul Roman ? Nu de cel prognozat de dumneavoastră pe baza unui buget”.

Dl. consilier Leonard Achiriloaei menționează că această sumă asigură necesarul real de medicamente și în condițiile în care execuția bugetară va fi cea care este bugetată.

Dl. primar Laurențiu Dan Leoreanu precizează că medicamentele sunt suficiente, dar gestionarea lor este păguboasă. „Am insistat foarte mult către

conducerea spitalului și către șefii de secții. Medicamentele sunt suficiente, dar gestionarea lor de multe ori a fost păguboasă”.

Dl. consilier Sorin Dumitru Cazan declară că persoană când merge în spital are două dorințe. „Calitatea actului medical și a condițiilor în care este cazat pe perioada cât este tratat în spital și să primească medicamentele atât timp cât are plătit la timp acea asigurare, acea contribuție. Ne interesează ca locuitorii municipiului Roman și cei arondați care vin în spital să aibă în primul rând condiții și în al doilea rând medicamente. Degeaba avem medicamente dacă nu avem condiții. Degeaba avem condiții dacă nu avem medicamente. Sper ca pe viitor să nu mai fie probleme de genul că nu avem medicamente”.

D-na consilier Daniela Gabriela Suman afirmă că este foarte clar că este o creștere în raport cu anul 2010. „În 2010 a fost suficient ? Eu pot să raportez o creștere cumva la o situație în care oricum fondul nu a fost suficient. Eu încă nu am auzit un spital din România la care să se raporteze faptul că au fost suficienți bani pentru medicamente. Fără îndoială domnul primar are dreptate vis-a-vis de modul cum se gestionează și toți care cunoaștem cât de cât sistemul. Știm și care sunt mecanismele prin care ajunge la o gestionare groaznică”.

Dl. primar Laurențiu Dan Leoreanu consideră că este un punct nevralgic care fără îndoială trebuie mai atent monitorizat. „Am asistat la o ședință cu șefii de secție pentru că de acolo pleacă necesarele și de acolo ridică și de acolo se distribuie. Am văzut chiar la un moment dat că erau niște antibiotice cumpărate care aveau niște prețuri exorbitante. Am discutat cu mai mulți medici din spital care au declarat că acele medicamente nu prea erau de competența unor boli care se tratează în Spitalul Municipal Roman. De aceea am spus că dotarea cu medicamente trebuie să se facă profesionist și bine gândit. Distribuția lor este foarte importantă. Trebuie cu toții, nu numai în perioadă de criză ci și în perioadă normală, să gândim că aceste resurse trebuie folosite cu mult discernământ și cu multă responsabilitate. Mi se pare foarte pertinentă intervenția domnului consilier Lazăr și cea a domnului consilier Stan”.

D-na consilier Daniela Gabriela Suman dorește să știe unde anume se vor duce acești bani, aceste cheltuieli cu reparațiile.

Dl. consilier Leonard Achiriloaei afirmă că se are în vedere reabilitarea 100% a grupurilor sanitare din spital, refacerea hidroizolației spitalului, refacerea spălătoriei care este într-o stare de degradare foarte mare și reabilitarea curții spitalului. „Încercăm așa cum a spus domnul primar, cu raționament, cu discernământ și cu responsabilitate să folosim cât mai eficient resursele care le avem în spital”.

Dl. consilier Marian Emil Pericică precizează că din cele prezentate de domnul Achiriloaei rezultă că această sumă este chiar mică.

Dl. primar Laurențiu Dan Leoreanu întreabă dacă aceste acoperă ce s-a propus ca investiție și a fost enumerat aici.

Dl. consilier Leonard Achiriloaei afirmă că ce este preconizat se acoperă. „Este posibil ca ulterior să mai vină modificări”.

Dl. consilier Marian Emil Pericică afirmă că s-ar mira dacă toți pacienții care se vor interna în spital nu vor avea nevoie de medicamente. „Este foarte important să monitorizăm gestionarea lor”.

Dl. primar Laurențiu Dan Leoreanu menționează că în partea de chirurgie, pe operatoriu și pe post operatoriu nu s-a pus problema ca în Spitalul Roman să se vină cu medicamente din afară.

Dl. consilier Leonard Achiriloaei reafirmă faptul că suma alocată medicamentelor este suficientă și este mai mare ca anul trecut. „Problema este modul gestionării lor”.

Dl. consilier Viorel Stan este de părere că ar trebui o monitorizare a întregii activități.

Dl. primar Laurențiu Dan Leoreanu precizează că la Spitalul Județean există o echipă de control și monitorizare. „Noi am solicitat, pentru a merge spre transparență, ca această echipă care deja are o experiență, să vină să execute un control și la noi.”

Dl. consilier Viorel Stan consideră că acolo este vorba de un management defectuos. „Nu cred că o asistentă șefă hotărăște câte feșe, câte seringi trebuie achiziționate. Cunosc medicii din oraș. Îi știu ca oameni responsabili, oameni echilibrați. Nu cred că s-ar pretinde să ia o seringă sau eu știu”.

D-na consilier Lenuța Nușa Chiriac întreabă dacă sunt probleme cu șefii de secții sau cu managerul spitalului.

Dl. primar Laurențiu Dan Leoreanu menționează faptul că spitalul se aprovizionează cu medicamente. „Această se face în baza necesarului adus de către fiecare șef de secție. Această aprovizionare se face în magazia centrală a spitalului. Aceste medicamente se eliberează pe bază de bonuri de consum și ajung în magaziiile secțiilor. Problema este că se solicită anumite medicamente când ele deja există și se creează o suprapunere”.

Dl. consilier Sorin Dumitru Cazan precizează că domnul primar are dreptate. „Acum câți ani a donat către spital un anumit număr de pături, pături ce după câteva luni le-a găsit în magaziiile secțiilor sigilate, nedesfăcute.

Dl. consilier George Lazăr afirmă că, din cunoștințele pe care le are, există un contract de management între directorul unității și șefii de secții. „Dacă acest contract își produce efectele atunci în mod normal fiecare din șefii de secție sunt responsabili. Ei au mai mulți indicatori și parametri care trebuie să îi respecte. Atât timp cât, bănuiesc, că magazia este aprovizionată în conformitate cu cerințele celor de pe secție, departe de mine gândul să presupun că un anumit șef de secție este de rea-credință”.

Dl. primar Laurențiu Dan Leoreanu afirmă că nu este vorba neapărat de șeful de secție. „El în același timp face și actul medical și actul administrativ. Este greu să gestionezi mai multe lucruri”.

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărâre în formă inițială a fost respins întrucât au fost 10 voturi „pentru” și 11 abțineri (dl. V. Anghel, d-na M. Cosmescu, dl. C. Holban, d-na L. N. Chiriac, dl. C. Ghica, dl. G. Lazăr, dl. V. Stan, dl. I. Boloca, dl. E. Păuleț, dl. M. E. Pericică și d-na. D. G. Suman).

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului consilier George Lazăr (suma de 420 mii lei să rămână la medicamente și să nu fie transferată la reparații curente) a fost aprobat cu 13 voturi „pentru” și 8 abțineri (dl. L. Achiriloaei, d-na O. G. Afetelor, dl. B. N.

Curcudel, dl. M. Benchea, dl. N. Iftimie, dl. A. Jora, dl. V. Murărița și dl. L. I. Pascariu).

Dl. primar Laurențiu Dan Leoreanu menționează că investițiile de care amintise mai devreme domnul consilier Leonard Achiriloaei nu se mai pot face. „S-au oprit. Nu se mai pot demara lucrările”.

La **punctul 7)** de pe ordinea de zi – aprobarea studiului de fezabilitate „RESTAURAREA, CONSOLIDAREA ȘI VALORIFICAREA DURABILĂ A PATRIMONIULUI CULTURAL, PRECUM ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURILOR CONEXE BIBLIOTECII „GEORGE RADU MELIDON” DIN ROMAN – avizul comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului și cel al comisiei juridice a fost favorabil cu următoarele amendamente:

- articolul 3 se completează cu: „... în valoare de 2.400,000 mii lei.”

- se introduce un nou articol 4 care va avea următorul cuprins: „Proiectul tehnic se va întocmi în conformitate cu studiul de fezabilitate pentru corpul central și turn în limita sumei de 2.400,000 mii lei.”

- articolele 4 și 5 existente vor deveni 5 și respectiv 6.”

Avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Dl. consilier Sorin Dumitru Cazan întreabă care este regimul de proprietate al Casei Ioachim. „Este înscrisă la cadastru ? Este proprietatea consiliului local ? Este în domeniul public sau privat ? Sunt tot felul de întrebări din partea cetățenilor din municipiul Roman precum că acea casă ar fi revendicată sau că cineva ar fi donat-o și acum ar vrea-o înapoi. Eu aș propune să nu investim bani într-o construcție care nu este proprietatea primăriei”.

Dl. primar Laurențiu Dan Leoreanu menționează că această clădire a fost construită undeva înainte de 1900. „În jurul anului 1909 acest ansamblu este cumpărat de Primăria municipiului și funcționează ca și casierie. Ulterior devine sediul Primăriei, iar apoi bibliotecă. Prin cumpărare ea a intrat în proprietatea Primăriei. A fost domeniu privat al municipalității. Printr-o lege sau printr-o hotărâre de guvern trece din domeniul privat al municipalității în domeniul public al municipiului Roman. Domeniul public este inalienabil și insesizabil. Fiind domeniul public, pentru a comanda acest studiu de fezabilitate a trebuit să facem și lucrările de cadastru”.

D-na arhitect șef Ana-Maria Alexe precizează că această clădire este intabulată ca proprietate publică a municipiului Roman.

D-na consilier Daniela Gabriela Suman consideră că este corect să ne asumăm doar 2 ani. „Mi se pare corect să ne asumăm cele 4 miliarde în 2011 și 4 miliarde în 2012. Este mult mai bine pentru comunitatea noastră decât suma inițială. Dacă Consiliul local viitor va finaliza lucrarea va fi un lucru bun, dar va fi la decizia acelu Consiliul local din 2012. Pentru mine cel puțin, votul la acest punct ține și de următorul lucru: Dacă se întâmplă ceva care are legătură cu securitatea celor care trec pe lângă bibliotecă sau celor care intră în bibliotecă, fie ca angajați sau ca și consumatori de lectură este și răspunderea Consiliului local vis-a-vis de modul în care am gestionat securitatea clădirii. Ceea ce ne interesează pe noi în primul rând este punerea clădirii într-o formă consolidată și care nu periclitizează viața celor care intră acolo sau celor care trec pe lângă



clădire. Datorită faptului că s-a discutat atât de mult de modul cum se vor cheltui banii aş avea o propunere în cazul aprobării: Dirigintele de şantier să facă trimestrial câte o informare către Consiliul local cu privire la stadiul lucrărilor şi a banilor cheltuiţi. De asemenea propun ca lucrarea să fie monitorizată fie de comisia de urbanism şi administrarea teritoriului din cadrul consiliului local, fie dacă se doreşte, înfiinţarea unei alte comisii cu altă structură în care să fie reprezentat Consiliul local. Dar cel puţin comisia pentru urbanism şi administrarea teritoriului să aibă obligaţia de a monitoriza lucrările şi să şi poată răspunde la întrebări. Al treilea lucru care vreau să vi-l spun este faptul că apreciez interesul multora dintre noi pentru situaţia clădirilor de patrimoniu. Sunt şi clădiri care în momentul acesta au o soartă mult mai bună. Mă refer aici la „Vila Hogaş”. Pe de altă parte şi corpul B al Colegiului Naţional „Roman-Vodă” care este sub finanţarea Ministerului Educaţiei, Cercetării, Tineretului şi Sportului este o clădire în aceeaşi zonă de risc. Acoperişul de la corpul B a fost la un moment dat la licitaţie la nivelul Primăriei. Se aşteaptă o rezolvare urgentă, pentru că de pe el cad ţiglele atunci când bate vântul. Dacă puteţi să ne daţi un răspuns”.

Dl. primar Laurenţiu Dan Leoreanu precizează că dincolo de „Casa Hogaş” mulţumeşte echipei din cadrul Primăriei. „A fost o luptă pe viaţă şi pe moarte. Lucrarea a fost efectuată numai cu oameni din Primărie. A fost monitorizată direct de echipe de la lucrări edilitare. Eu zic că a ieşit o lucrare remarcabilă apreciată de toţi cei care au fost prezenţi. „Casa Hogaş” a intrat aşadar în circuitul cultural educaţional turistic, chiar şi muzeistic. Ca şi grijă pentru complexul muzeistic „Roman-Vodă”, astăzi am eliberat certificatul de urbanism pentru corpul A. Lucrarea se află pe licitaţie. Circa un milion de dolari i-am adus pentru corpul A şi eu vă promit că după rectificare, mă voi zbate şi pentru acoperişul de la corpul B. Promit că mă voi zbate şi voi încerca să sprijin măcar baza de acoperiş”.

Dl. consilier Viorel Stan menţionează că niciodată U.S.L. nu s-a opus realizării acestui obiectiv. „Abordarea matură, serioasă şi responsabilă a întregului proces nu a ţinut aşa cum s-a vehiculat de o opinie politică, ci de o gândire judicioasă a modului în care Primăria, noi Consiliul local facem să se cheltuiască banii în municipiul Roman. Ceea ce va urma domnule primar, va trebui foarte bine monitorizat. Sumele de bani nasc ideii, nasc gânduri, suspiciuni şi tocmai de aceea cred că ar fi foarte bună ideea ca întreaga desfăşurare a lucrărilor să se desfăşoare sub o monitorizare corectă, transparentă astfel încât şi opoziţia şi puterea şi societatea civilă şi cetăţenii municipiului Roman să fie informaţi. Suntem legaţi de cultura municipiului Roman poate mai mult decât am lăsat să se vadă. Domnule primar vin şi să pun o întrebare care ţine mai mult de viitor: De ce nu aveţi curajul ca abordarea construcţiilor legate de Biblioteca municipiului Roman să se facă într-o manieră mai deschisă ? De ce vă gândiţi doar la conservarea acelor clădiri şi nu vă gândiţi spre exemplu la o modificare structurală pe partea a ceea ce nu înseamnă apartenenţa la patrimoniul naţional ? Îngustimea aceea de spaţii, abordarea aceea puţin cam inversă a priorităţii în construcţii. Gândiţi-vă la faptul că la o arhivă de liceu există o întreagă instalaţie pentru păstrare. Eu zic că ar putea avea o altă

abordare. Mă gândesc spre exemplu la o abordare cu construcții deosebite și care ar schimba și fațeta zonei. Dacă veniți dinspre Poșta spre Bibliotecă partea aceea are un aspect de gang, în adevăratul sens al cuvântului”.

Dl. primar Laurențiu Dan Leoreanu precizează faptul că membrii Consiliului local au deplina libertate de a verifica, controla, orice investiție nu numai aceasta. „Această investiție în Roman este una medie spre minimă. Avem investiții mult mai mari și în curând vor începe investiții de sute de miliarde. Orice consilier poate să treacă să întrebe și să verifice și împreună să discutăm anumite probleme care să conducă la o bună concluzie. Sunt de acord cu propunerea doamnei consilier Suman ca cel care va fi desemnat diriginte de șantier să vină trimestrial și să prezinte o situație asupra lucrărilor și sumelor cheltuite. Cu privire la ceea ce afirmase domnul consilier Stan nu este atât de simplu la prima vedere. Biblioteca nu este tratată ca un ansamblu secvențial. Ea este tratată ca un ansamblu monumental care este înscris în corpul monumentelor inclusiv cu acele anexe. Dacă nu erau acele anexe era mult mai simplu. Orice modificare asupra lor, orice restructurare sau demolare trebuie să se facă prin declasificarea lor. Această declasificare se realizează printr-o propunere la Ministerul Culturii. Se înființează o comisie care vine și analizează la fața locului oportunitatea. Poate dura de la 1 an până la 3 ani”.

Dl. consilier Sorin Dumitru Cazan declară că se face atâta caz pentru un milion de euro, dar s-au cheltuit 300 mii de dolari în 1992 și nu se vede nimic.

Dna arhitect șef Ana-Maria Alexe menționează că la vremea cu pricina s-a văzut. „La vremea cu pricina dirigintele de șantier a avizat toate situațiile de lucrări. Ele s-au derulat pe mai mulți ani, dar de la un an la altul au crescut costurile”.

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele comisiei pentru urbanism și administrarea teritoriului și ale comisiei juridice (articolul 3 se completează cu: „ ... în valoare de 2.400,000 mii lei.”; se introduce un nou articol 4 care va avea următorul cuprins: „Proiectul tehnic se va întocmi în conformitate cu studiul de fezabilitate pentru corpul central și turn în limita sumei de 2.400,000 mii lei.” și iar articolele 4 și 5 existente vor deveni 5 și respectiv 6.”) a fost aprobat cu 18 voturi „pentru” și 3 abțineri (dl. G. Lazăr, dl. M. E. Pericică și dl. C. Ghica).

La **punctul 8)** de pe ordinea de zi – aprobarea unei asocieri cu Județul Neamț în vederea implementării proiectului „Restaurarea, consolidarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și modernizarea infrastructurilor conexe Bibliotecii publice „George Radu Melidon” din Roman – avizul comisiei pentru administrație publică locală, sport și turism a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 20 de voturi „pentru” și o abținere (dl. G. Lazăr).

La **punctul 9)** de pe ordinea de zi – aprobarea efectuării unor cheltuieli din bugetul local – avizul comisiei pentru buget-finanțe a fost favorabil.

Avizul comisiei pentru cultură, culte, sănătate, învățământ și tineret a fost favorabil.

Avizul comisiei juridice a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărâre a fost aprobat în unanimitate de voturi.

La **punctul 10)** de pe ordinea de zi – concesionarea unor terenuri pentru construcții. Cele 12 puncte au fost avizate de către comisia pentru urbanism și administrarea teritoriului și comisia juridică și votate de către plenul consiliului local după cum urmează:

#### **Anexa nr. 1 - terenuri ce se vor concesiona pentru construcții:**

- **pct. 1** – Sucedava, 42/1 – avizat favorabil – **aprobat** în unanimitate de voturi;
- **pct. 2** – Bd. Roman Mușat, 35/22 – avizat nefavorabil (Este spațiu verde) – **respins** întrucât au fost 8 voturi „pentru” și 13 abțineri (dl. V. Anghel, d-na M. Cosmescu, dl. S. D. Cazan, dl. C. Holban, d-na L. N. Chiriac, dl. V. Dănăilă, dl. C. Ghica, dl. G. Lazăr, dl. V. Stan, dl. I. Boloca, dl. E. Păuleț, dl. M. E. Pericică și d-na D. G. Suman);
- **pct. 3** – Cuza Vodă, 55 – favorabil cu amendamentul de a se concesiona 17 m.p. (Suprafața adiacentă spațiului comercial) – **aprobat** cu amendamentul de a se concesiona **17 m.p.** cu 20 voturi „pentru” și 1 abținere (dl. G. Lazăr);
- **pct. 4** – Ștefan cel Mare, bl. 6, P1 – avizat nefavorabil (Construcțiile în zona centrală vor fi pe cât posibil limitate pentru a se crea spațiile verzi și locuri de parcare).

D-na arhitect șef Ana-Maria Alexe precizează că este pe terasa superioară, deasupra C.E.C.-ului. „Spațiul de deasupra este proprietatea C.A.R. Pensionari. L-au cumpărat de la C.E.C. Vor o extindere de terasă ”.

- **pct. 4** – Ștefan cel Mare, bl. 6, P1 – **respins** întrucât au fost au 9 voturi „pentru” și 12 abțineri (dl. V. Anghel, d-na M. Cosmescu, dl. C. Holban, d-na L. N. Chiriac, dl. V. Dănăilă, dl. C. Ghica, dl. G. Lazăr, dl. V. Stan, dl. I. Boloca, dl. E. Păuleț, dl. M. E. Pericică și d-na D. G. Suman);
- **pct. 5** – Sucedava, 214 – avizat nefavorabil (Pentru ca acest teren să rămână la dispoziția consiliului local pentru unele instituții publice).

D-na arhitect Ana-Maria Alexe precizează că terenul este între două locuințe. „Este aproape de Rampă. Pe partea dreaptă înainte de Complexul din Rampă. Este o porțiune de teren pe care a existat o clădire naționalizată. S-a demolat. Nu este revendicată. Terenul este mai mare. Are vreo 600 m, dar nu se pot concesiona pentru construcții decât maxim 450 m”.

Dl. consilier Sorin Dumitru Cazan propune ca acest teren să fie retrocedat persoanelor care au făcut cerere în acest sens. „Nu este corect din partea noastră să scoatem la licitație sau să concesionăm terenuri care sunt în administrarea primăriei. Atât timp cât sunt persoane în municipiu care doresc să le fie retrocedate terenurile”.

- **pct. 5** – Sucedava, 214 – **respins** în unanimitate de voturi;

- **pct. 6** – Libertății, 7 – avizat nefavorabil (Comisia este de acord cu scopul concesiunii, dar locația nu este bună. Poate se găsește o altă locație).

Dl. primar Laurențiu Dan Leoreanu precizează că în ședința anterioară când s-a discutat acest punct a fost o discuție pentru minimalizarea și coborârea ei ca și construcție. „Avea atunci 100 mp, iar acum are 80 mp și este și coborâtă ca înălțime. Dacă dumneavoastră spuneți că nu este bine, atunci ne gândim la alt amplasament. Haideți să găsim împreună o soluție. Au fost „Zilele Municipiului”. Seara se adună un procent însemnat de persoane care nu au unde să se ducă și se duc prin spate pe la garaje, etc. Aici în centru, ca în orice oraș civilizată, este nevoie să găsim o locație. Propun ca împreună să găsim o locație”.

Dl. consilier Sorin Dumitru Cazan consideră că trebuie scoase toate toaletele ecologice. „Vine vara și nu putem circula pe lângă ele. Aici pe colț unde ați avut 5 cabine pe perioada „Zilelor Municipiului” cred că ar fi o poziție foarte bună, dacă s-ar putea amplasa acolo o construcție”.

Dl. primar Laurențiu Dan Leoreanu consideră că ar fi chiar în ușa judecătorei.

Dl. consilier Viorel Stan consideră că Roman-Vodă, Muzeul de Artă, Judecătoria, Primăria, Casa de Cultură, nu ar putea accepta o astfel de construcție oricât de clasică sau modernă ar fi. „Poate în spatele policlinicii să găsim o locație”.

- **pct. 6** – Libertății, 7 – **respins** întrucât au fost 9 voturi „pentru” și 12 abțineri (dl. V. Anghel, d-na M. Cosmescu, dl. C. Holban, d-na L. N. Chiriac, dl. V. Dănăilă, dl. C. Ghica, dl. G. Lazăr, dl. V. Stan, dl. I. Boloca, dl. E. Păuleț, dl. M. E. Pericică și d-na D. G. Suman);
- **pct. 7** – N. Bălcescu – avizat nefavorabil (Terenul poate fi mai atractiv pentru alte investiții).

Dl. primar Laurențiu Dan Leoreanu precizează că s-a bucurat când a venit cineva și a solicitat acel teren. „Anul acesta am făcut curățenie de 3 ori pe bani de la bugetul local. Este un depozit de gunoi al orașului acolo”.

Dna arhitect șef Ana-Maria Alexe afirmă că terenul este pe partea dreaptă cum mergi spre Podul de Fier.

Dl. primar Laurențiu Dan Leoreanu consideră că s-ar lua niște bani la bugetul local și ar fi și curățenie acolo.

Dl. consilier Sorin Dumitru Cazan propune să se încerce să se retrocedeze persoanelor care au cerere la primărie în acest sens. „Să rezolvăm problema cetățenilor din municipiu și apoi să ne apucăm de împărțit terenuri, de concesionat, de închiriat, etc”.

- **pct. 7** – N. Bălcescu – **respins** întrucât au fost 8 voturi „pentru” și 13 abțineri (dl. V. Anghel, d-na M. Cosmescu, dl. S. D. Cazan, dl. C. Holban, d-na L. N. Chiriac, dl. V. Dănăilă, dl. C. Ghica, dl. G. Lazăr, dl. V. Stan, dl. I. Boloca, dl. E. Păuleț, dl. M. E. Pericică și d-na D. G. Suman).
- **pct. 8** – Ion Creangă, Tudor Vladimirescu – avizat nefavorabil (Acolo sunt spații verzi) – **respins** în unanimitate de voturi;

- **pct. 9** – Ștefan cel Mare, 180 – avizat nefavorabil (Se dorește a se realiza un proiect tip, unitar, pentru toate chioșcurile cu astfel de activități).

Dl. primar Laurențiu Dan Leoreanu precizează că s-a discutat acest aspect și într-o ședință operativă. „Să venim cu proiect din lemn, ceva rustic, ceva mai frumos. Chioșcurile acestea din termopan au fost o etapă. Am gândit să venim cu un proiect. Să supunem la vot în Consiliul local mai multe variante din care să alegem una”.

- **pct. 9** – Ștefan cel Mare, 180 – **respins** întrucât a fost 1 vot „pentru” (d-na O. G. Afetelor) și 20 de abțineri;

### **Anexa nr. 2 - terenuri ce se vor închiria pentru construcții:**

- **pct. 1** – Cuza Vodă, 57 – avizat favorabil

Dl. consilier Sorin Dumitru Cazan consideră că perioada de 3 ani este prea mică.

Dl. primar Laurențiu Dan Leoreanu menționează că este vorba despre o hotărâre a consiliului local în care perioada maximă pentru închiriere este de 3 ani.

- **pct. 1** – Cuza Vodă, 57 – **aprobat** în unanimitate de voturi;
- **pct. 2** – Islazului, f. nr. – avizat nefavorabil (terenul trebuie să rămână la dispoziția Consiliului local)

Dl. primar Laurențiu Dan Leoreanu afirmă că acest teren nu se poate vinde sau retroceda. „Este în curtea C.A.P.-lui. Este domeniu public. De asta s-a și închiriat. Era vorba ca cineva să îl curețe de gunoaie, să îl gestioneze, să mai creeze niște locuri de muncă. Despre asta era vorba”.

Dl. consilier Constantin Holban consideră că acest teren ar putea fi pentru investitorii medii.

- **pct. 2** – Islazului, f. nr. – **respins** întrucât au fost 10 voturi „pentru”, și 11 abțineri (dl. V. Anghel, d-na M. Cosmescu, dl. C. Holban, d-na L. N. Chiriac, dl. V. Dănăilă, dl. C. Ghica, dl. G. Lazăr, dl. V. Stan, dl. I. Boloca, dl. M. E. Pericică și d-na D. G. Suman);

### **Diverse:**

Dl. consilier Sorin Dumitru Cazan mulțumește domnului primar pentru că a intervenit pe strada Islazului și a reparat-o. „Vreau să îi sugerez domnului primar ca până pe data de 1 iunie să punem Ștrandul la dispoziția cetățenilor”.

Dl. primar Laurențiu Dan Leoreanu afirmă că va lua în calcul această problemă. „Vreau să vă aduc la cunoștință faptul că am primit o invitație din Grugliasco - oraș înfrățit cu municipiul Roman. În perioada 1 – 5 iunie ei își serbează „Zilele orașului” și au făcut invitația ca eu însoțit de încă trei delegați să participăm la aceste manifestări. Să ne gândim și se vedem cine ar vrea să meargă. Cazarea și masa o asigură ei, iar transportul noi. Propun să fie o persoană din aparatul tehnic al primăriei și două persoane din Consiliul local.”

Dl. consilier Viorel Stan afirmă că în câteva ore va comunica numele persoanei alese. „Ar necesita ca unul din grupuri să renunțe, fiind vorba doar de 2 consilieri locali”.

Dl. consilier Lucian Ioan Pascariu precizează că U.S.L. e unul singur.

Dl. consilier Sorin Dumitru Cazan consideră că ar trebui puși în față oamenii și nu partidele.

Nemaifiind alte intervenții dl. președinte Vasilică Murărița declară închise lucrările ședinței.

**Președinte de ședință  
Consilier,  
Ing. Vasilică MURĂRIȚA**

**Secretarul Municipiului Roman,  
Jurist Gheorghe CARNARIU**