



MUNICIPIUL ROMAN

Piața Roman-Vodă nr. 1

www.primariaroman.ro

Tel. 0233.741.651, 0233.741.119, 0233.740.165, 0233.744.650

Fax. 0233.741.604,

E-mail: primaria@primariaroman.ro

Emitent: SECRETAR

Nr. 90427 din 28.09.2006

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, 28.09.2006, la ședința ordinară a Consiliului Local Roman;

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 2725 / 22.09.2006.

Ședința se desfășoară în sala de ședințe a Consiliului local Roman, începând cu orele 16⁰⁰.

La apelul nominal efectuat de Secretarul municipiului se constată și se înregistrează prezența a 20 consilieri, lipsind motivat dl. consilier Simion Stan.

Președinte de ședință este dl. consilier Traian Dimitriu care declară deschisă ședința ordinară a Consiliului Local.

Dl. președinte Traian Dimitriu supune la vot procesul verbal al ședinței ordinare din 27.07.2006 care este aprobat în unanimitate de voturi.

În continuare se supune spre aprobare proiectul ordinii de zi cu mențiunea de a se introduce pe ordinea de zi la punctul h) încă un subpunct – „3.000 lei – Biserica Sfântul Vasile cel Mare”, precum și punctele l) – „Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării din bugetul local, pentru anul 2007, a fondurilor necesare asigurării pazei centralelor termice date în administrarea S.C. Acvaserv S.R.L. Roman” și m) – „Proiect de hotărâre pentru stabilirea unor măsuri privind activitatea Asociațiilor de proprietari din municipiul Roman”, după cum urmează:

- a) Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unor terenuri pentru construcții;
- b) Proiect de hotărâre privind aprobarea unor documentații de urbanism;
- c) Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unor locații pentru publicitate;
- d) Proiect de hotărâre privind solicitarea transferării unor terenuri din domeniul public al județului Neamț în domeniul public al municipiului Roman;
- e) Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unor spații cu destinația de locuință din municipiul Roman, alea Dumbrava Roșie, nr. 1, către actualii chiriași;
- f) Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 52/2003 privind aprobarea funcțiilor publice, organigramei, statului de funcții și numărului de personal pentru aparatul de specialitate Primarului Municipiului Roman și serviciile publice de interes local;

- g) Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării din bugetul local a sumelor necesare pentru acoperirea cheltuielilor Asociației „Roman 2000”;
- h) Proiect de hotărâre privind efectuare unor cheltuieli din bugetul local;
- i) Proiect de hotărâre privind aprobarea unei taxe speciale;
- j) Proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de Sarcini și a Regulamentului pentru concesionarea prin licitație publică a Serviciului Public de Salubritate;
- k) Proiect de hotărâre privind suportarea de la bugetul local a contravalorii a 5 m.c. apă și a serviciilor de canalizare aferente familiilor cu un venit lunar pe o persoană de până la 250 RON, familiilor monoparentale și a persoanelor încadrate într-un grad de handicap grav sau accentuat;
- l) Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării din bugetul local, pentru anul 2007, a fondurilor necesare asigurării pazei centralelor termice date în administrarea S.C. Acvaserv S.R.L. Roman;
- m) Proiect de hotărâre pentru stabilirea unor măsuri privind activitatea Asociațiilor de proprietari din municipiul Roman.

Proiectul ordinii de zi a fost aprobat cu 17 voturi „pentru” și o abținere (dl. M. Florea).

La primul punct de pe ordinea de zi - aprobarea concesionării unor terenuri pentru construcții – cele 21 puncte au fost avizate și votate după cum urmează:

- pct.1 – avizat favorabil – aprobat în unanimitate de voturi.
- pct. 2 – avizat favorabil - aprobat în unanimitate de voturi.
- pct. 3 – avizat favorabil – aprobat în unanimitate de voturi.
- pct. 4 – avizat favorabil - aprobat în unanimitate de voturi.
- pct. 5 – avizat favorabil numai pentru 34 m.p. (micșorează vizibilitatea în intersecție și aliniere cu notariatul din stânga).

Dl. consilier Mihai Florea declară că proiectul este pentru 53 m.p. și nu pentru 34 m.p..

Dl. consilier Alexandru Cocuț declară că proiectul a fost refăcut și este pentru 34 m.p..

Dl. consilier Mihai Florea propune să le dea și o bucată de spațiu verde pentru a-l întreține.

Dl. consilier Marius Popescu declară că anul trecut s-a emis o H.G. care a fost aprobată prin L. 265/2006 și care prevede că autoritățile locale nu pot schimba destinația din spațiu verde în construcție.

D-na arhitect Ana Maria Alexe afirmă că s-a pus problema la comisie ca beneficiarii să se ocupe de spațiul verde, iar acest lucru va fi prevăzut în autorizația de construire.

- pct. 5 – aprobat cu 14 voturi „pentru”, 4 abțineri (dl. P. Boștină, dl. S. Cazan, dl. C. Ghica și dl. M. Popescu) și un vot „împotrivă” (dl. C. Traciuc).
- pct. 6 – avizat nefavorabil

Dl consilier Sorin Cazan întreabă de ce la punctele 5 și 6 (schimbare destinație apartament și acces separat) fiind aceeași zonă prețul este diferit.

D-na arhitect Ana Maria Alexe afirmă că prețul este în funcție de destinația spațiului.

- pct. 6 – respins - 15 voturi „împotrivă” și 2 abțineri (dl. C. Traciuc și dl. M. Florea)
- pct. 7 – avizat favorabil

Dl. consilier Vasile Mocanu întreabă de ce tot apare pe ordinea de zi acest punct.

Dl. primar Dan Ioan Cărpuşor afirmă că data trecută la comisie s-a cerut să se prezinte un proiect cu planşe. „Acum l-a prezentat”.

Dl. consilier Marius Popescu consideră că în următorii ani aceste spații (pâine și ziare) își vor găsi altă destinație. „Zonele respective vor avea nevoie de P.U.Z. Producătorii de pâine își vor vinde pâinea prin magazinele de pâine.”

Dl. primar Dan Ioan Cărpuşor afirmă că în occident sunt chioşcuri mai mici care vând pâine. „Important este ca noi să găsim o formă arhitecturală care să se încadreze în zonă.”

- pct. 7 – aprobat – 15 voturi „pentru” și 5 abțineri (dl. E. Lupu, dl. S. Cazan, dl. P. Boştină, dl. N. Iftimie și dl. C. Traciuc)
- pct. 8 – avizat favorabil – 15 voturi „pentru” și 5 abțineri (dl. E. Lupu, d-na. E. Chiţimuş, dl. P. Boştină, dl. N. Iftimie și dl. M. Florea)
- pct. 9 – avizat favorabil - 18 voturi „pentru” și 2 abțineri (dl. P. Boştină și dl. C. Traciuc).
- pct. 10 – avizat favorabil - aprobat în unanimitate de voturi
- pct. 10 – avizat favorabil

Dl. consilier Eusebiu Lupu întreabă dacă diferența de preț este datorată destinației spațiului.

Dl. președinte Traian Dimitriu răspunde afirmativ.

- pct. 11 – aprobat în unanimitate de voturi
- pct. 12 – avizat favorabil - aprobat în unanimitate de voturi
- pct. 13 – avizat favorabil - aprobat în unanimitate de voturi
- pct. 14 – avizat favorabil - aprobat 15 voturi „pentru” și 5 abțineri (dl. C. Ghica, dl. M. Popescu, dl. P. Boştină, dl. N. Iftimie și dl. C. Traciuc)
- pct. 15 – avizat favorabil - aprobat în unanimitate de voturi
- pct. 16 – avizat favorabil - aprobat 16 voturi „pentru”, 2 abțineri (dl. C. Ghica și dl. N. Iftimie) și 1 vot împotrivă (dl. C. Traciuc)
- pct. 17 – avizat favorabil - aprobat în unanimitate de voturi
- pct. 18 – avizat favorabil - aprobat 19 voturi „pentru” și 1 vot împotrivă (dl. C. Traciuc)
- pct. 19 – avizat favorabil

Dl. consilier Constantin Traciuc declară că se blochează accesul la blocul din spate.

Dl. consilier Alexandru Cocuţ afirmă că accesul spre locuințe se poate face și arată acest lucru pe planșă.

- pct. 19 - aprobat 15 voturi „pentru”, 4 abțineri (dl. C. Ghica, dl. P. Boştină, dl. M. Florea și dl. M. Popescu) și 1 vot împotrivă (dl. C. Traciuc)
- pct. 20 - avizat favorabil - aprobat 18 voturi „pentru” și o abținere (dl. C. Traciuc).

Dl. consilier Sorin Cazan nu a participat la vot, întrucât a declarat că dorește să participe la licitație.

- pct. 21 - avizat favorabil - aprobat 19 voturi „pentru” și o abținere (dl. C. Traciuc).

La punctul b) pe ordinea de zi - aprobarea unor documentații de urbanism - avizul comisiei de urbanism a fost favorabil.

Dl. consilier Constantin Traciuc întreabă dacă există acceptul căilor ferate.

D-na arhitect Ana Maria Alexe răspunde afirmativ.

Dl. consilier Constantin Traciuc face precizări legate de zona de protecție și zona de siguranță. „Trebuie acceptul expres al căilor ferate pentru că este o construcție în zona de siguranță.”

Dl. consilier Alexandru Cocuț declară că acum se aprobă un plan urbanistic și nu construirea vreo unei clădiri.

Dl. consilier Constantin Traciuc precizează că acolo se află semnul de oprire al trenului de Buhăiești. „Mecanicul nu are vizibilitate și pune în pericol siguranța cetățenilor.”

Nemaifiind intervenții, proiectul de hotărâre a fost respins cu 20 abțineri.

La punctul c) pe ordinea de zi - aprobarea închirierii unor locații pentru publicitate - avizul comisiei urbanism a fost favorabil.

Dl. consilier Mihail Florea declară că are rugămintea ca licitația să fie anunțată și într-un ziar din Roman.

Dl. consilier Marius Popescu întreabă care a fost raționamentul când s-a ales aceste prețuri.

D-na arhitect Ana Maria Alexe precizează că este hotărâre de consiliu.

Nemaifiind intervenții, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 19 voturi „pentru” și o abținere (dl. S. Cazan).

La punctul d) pe ordinea de zi - solicitarea transferării unor terenuri din domeniul public al județului Neamț în domeniul public al municipiului Roman - avizul comisiei de urbanism a fost favorabil.

Nefiind intervenții, proiectul de hotărâre a fost aprobat în unanimitate de voturi.

La punctul e) pe ordinea de zi - aprobarea vânzării unor spații cu destinația de locuință din municipiul Roman, alea Dumbrava Roșie, nr. 1, către actualii chiriași - avizul comisiei de urbanism a fost favorabil.

Dl. consilier Marius Popescu întreabă care este deosebirea dintre locuința de serviciu și cea de intervenție.

Dl. consilier Dan Arvătescu dă explicații referitoare la cele două tipuri de locuință.

Dl. consilier Marius Popescu întreabă cum va asigura spitalul capacitatea numai cu trei locuințe de intervenție.

Dl. consilier Dan Arvătescu declară că acest proiect nu este inițiat de domnia sa. „Eu mă voi abține. Una este să le declari care e de intervenție și care e de serviciu și alta e să le vinzi. Aceste locuințe sunt necesare spitalului. Există o presiune foarte mare din partea chiriașilor. Faptul că am declarat atunci unele locuințe să fie de serviciu, nu are nici o influență. Consider că ar trebui și acordul Consiliului Director al spitalului, pentru că din 2003 și până în prezent situația s-a mai schimbat.”

Dl. primar Dan Ioan Cărpuşor afirmă că acest proiect s-a făcut la solicitarea directorului spitalului și are în spate cererile tuturor chiriașilor.

Dl. consilier Petre Boştină consideră inoportună solicitarea conducerii spitalului.

Dl. consilier Dan Arvătescu declară că starea deteriorată a blocului și cheltuiala mare cu repararea lui sunt motivele pentru care se propune vânzarea.

Dl. primar Dan Ioan Cărpuşor propune amânarea acestui proiect până îşi va exprima voinţă și Consiliul director.

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărârea a fost respins cu 2 voturi „împotrivă” (dl. P. Boştină și dl. T. Dimitriu) și 18 abţineri.

La punctul f) pe ordinea de zi - modificarea HCL nr. 52/2003 privind aprobarea funcţiilor publice, organigramei, statului de funcţii și numărului de personal pentru aparatul de specialitate Primarului Municipiului Roman și serviciile publice de interes local - avizul comisiei de buget finanțe a fost favorabil.

Dl. consilier Marius Popescu declară că a sesizat apariția unei unități noi în cadrul Primăriei. „Doresc o nuanțare pentru că , bănuiesc, acest proiect este la propunerea domnului primar.

Dl. primar Dan Ioan Cărpuşor precizează că această unitate municipală este impusă de lege.

Nemaifiind intervenții, proiectul de hotărâre a fost aprobat în unanimitate de voturi.

La punctul g) pe ordinea de zi - aprobarea alocării din bugetul local a sumelor necesare pentru acoperirea cheltuielilor Asociației „Roman 2000 - avizul comisiei de buget finanțe a fost favorabil cu amendamentul de a se aloca pentru anul 2006 suma de 6.000 lei.

Dl. consilier Mihail Florea întreabă dacă mai sunt și alte fundații pe care le are Primăria. „Propun ca acești bani, 60 milioane, să fie împărțiți pe membrii fondatori.”

Dl. primar Dan Ioan Cărpuşor precizează că această propunere este populistă. „Această asociație este a Primăriei. Să pui oamenii de acolo, care fac voluntariat, să aducă bani de acasă este o aberație.”

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre – varianta comisiei - a fost aprobat cu 14 voturi „pentru”, 5 abţineri (dl. p. Boştină, dl. C. Ghica, dl. E. Lupu, dl. M. Popescu și dl. S. Cazan) și 1 vot „împotrivă” (dl. M. Florea).

La punctul h) pe ordinea de zi - efectuare unor cheltuieli din bugetul local – avizul comisiei de buget finanțe a fost favorabil, atât pentru subpunctele inițiale cât și pentru subpunctul suplimentar.

Dl. consilier Mihail Florea propune ca pentru organizarea Festivalului crescătorilor de animale fondurile să fie din sponsorizări, iar pentru Ziua Vârstei a III-a această sumă să se dea organizațiilor de pensionari, care să o folosească după cum cred dânșii de cuviință, pentru a nu se întâmpla ca anul trecut, când a văzut aceleași fețe de pensionari, care se distrează pe banii comunității. „Cred că există și alți pensionari în Roman ar trebui să beneficieze de acești bani. Consider că cel mai corect este ca organizarea manifestărilor să o facă ei.”

Dl. primar Dan Ioan Cărpuşor afirmă, referitor la primul punct, că ar trebui aprobat cum este prezentat în proiect, iar dacă sunt consilieri care se pot ocupa de sponsorizări, sumele adunate vor fi folosite pentru acest lucru. „Nu putem da banii la nici o organizație de pensionari. Noi putem să-i ajutăm să se întâlnească într-un cadru festiv – la Liceul 2. Nu este o activitate organizată de noi. Noi numai îi ajutăm. Măcar de ziua lor să le acordăm un gram de atenție.”

Dl. consilier Sorin Cazan declară că este de acord cu dl. Florea ca cei 2000 de roni să fie strânși din sponsorizări. „Eu mă pot ocupa să strâng această sumă, dar în condițiile în care suma de 2000 ron va fi transferată Bisericii Sf. Ap. Petru și Pavel.”

Dl. primar Dan Ioan Cărpuşor precizează că dacă dl. Cazan strânge 2000 ron din sponsorizări, îi poate da bisericii. „Ce rost mai are să-i rotim prin Primărie.”

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre (inclusiv subpunctul suplimentar) a fost aprobat cu 19 voturi „pentru” și o abținere (dl. P. Boştină).

Dl. consilier Sorin Cazan mulțumește în numele Consiliului Parohial al Bisericii Sf. Ap. Petru și Pavel tuturor consilierilor care au votat această hotărâre.

La punctul i) pe ordinea de zi - aprobarea unei taxe speciale - avizul comisiei de buget finanțe a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 19 voturi „pentru” și o abținere (dl. S. Cazan).

La punctul j) pe ordinea de zi - aprobarea Caietului de Sarcini și a Regulamentului pentru concesionarea prin licitație publică a Serviciului Public de Salubritate – la comisia de administrație publică locală și sport nu s-a întrunit cvorumul necesar avizării în vreun mod.

Dl. consilier Mihail Florea declară că se va abține de a vota acest proiect. „Acesta este un proiect foarte important pentru municipiul Roman. Se supune spre dezbatere un proiect de hotărâre care spune că se va concesiona activitatea de salubritate, iar în anexă este un caiet de sarcini pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate și un regulament de delegare a serviciului public de salubritate. Acestea sunt noțiuni distincte. Dacă discutăm pe puncte eu am foarte multe amendamente de făcut pe acest proiect. Eu propun să amânăm. Se dorește să se dea toată baza materială a Primăriei fără nici un ban, doar pe proces verbal. Se dorește ca la licitație să participe doar firme din județul Neamț. De ce ? Există și neconcordanță de termene. La curățatul căilor publice nu se face referire la câți km ne propunem să curățăm. Dacă se preia personalul de la SLES de ce să-i dăm pe proces verbal toată baza materială. Eu în principiu nu sunt de acord cu concesionarea ci cu un parteneriat public-privat.”

Dl. primar Dan Ioan Cărpuşor precizează că luni la ora 12³⁰ acest caiet de sarcini a fost pus la dispoziția celor care doreau să citească acest caiet. „Acest caiet a fost întocmit de o firmă din București, pe bază de licitație publică, de o echipă de profesori universitari. La baza acestui caiet stau legi, hotărâri de guvern care reglementează foarte clar cum se face această concesionare. Bunurile la care se referea dl. Florea se numesc bunuri de retur. Ele se pun la dispoziția concesionarului pe bază de proces verbal și nu se dau. La sfârșit ele trebuie predate înapoi în starea în care le-au primit. Dacă nu le dăm aceste bunuri, concesionarul trebuie să cumpere teren, să-și facă o bază de producție, iar toate aceste cheltuieli suplimentare se vor reflecta în preț. Dacă punem la dispoziție aceste bunuri putem impune prețul. Vom folosi denumirea de concesiune în toate locurile din aceste materiale. Am studiat și modul în care au procedat și alte orașe și am eliminat toate acele clauze care au dat naștere la procese. Acest caiet de sarcini nu este făcut doar pentru firmele din județul Neamț.”

Dl. viceprimar Neculai Stan precizează că firmele trebuie să aibă punct de lucru în județul Neamț și nu să aibă sediul în județul Neamț. „ Orice firmă din țară se poate

înregistra în 45 de zile cu punct de lucru în județul Neamț. Atunci toate impozitele și taxele vor fi plătite aici, pe punctul de lucru. Altfel, el va presta activitatea aici și toate impozitele se vor duce în localitatea unde are sediul social.”

Dl. director Dan Felician Ioniță declară că sunt trei categorii de bunuri: de retur, de folosință și proprii ale concesionarului.

În continuare, dl. director Dan Felician Ioniță prezintă detalii tehnice legate de modul de folosire a bunurilor care vor fi predate concesionarului.

Dl. consilier Mihail Florea precizează că în caietul de sarcini nu s-a prevăzut scăderea prețului în condițiile în care se pun bunurile la dispoziție gratuit.

Dl. viceprimar Neculai Stan precizează că punctele gospodărești urmează a fi modernizate și sunt studii de prefezabilitate pentru o groapă ecologică.

Dl. primar Dan Ioan Cărpuşor declară că trebuie făcut un prim pas.

Dl. consilier Dan Arvătescu afirmă că este destul de complicat de analizat un caiet de sarcini de persoane care nu sunt specialiști. „Eu voi vota „pentru” având încredere în oamenii care au lucrat la aceste materiale.”

Dl. consilier Mihail Florea declară că aceste platforme la ora aceasta sunt neîntreținute. „Solicite ca această firmă să fie obligată să aibă o spălătorie de pubele.”

Dl. director Dan Felician Ioniță afirmă că a uitat să prevadă ca firma să aibă încheiat un contract cu cineva care să spele acele pubele, deși este trecut că trebuie să aibă pubelele spălate.

Dl. consilier Sorin Cazan solicită ca la secțiunea 3, punctul 3.2.2. – curățatul, încărcatul și pluguitul – alineatul 4 al art. 24 să fie anulat. „Dacă va ninge 2-3 zile firma se poate prevala de acest articol și să nu curețe străzile până la încetarea ninsorii. Același lucru este prevăzut și în alineatul 5.”

Dl. primar Dan Ioan Cărpuşor declară că întotdeauna la dezăpezire se intervine după încetarea ninsorii. „Altfel orice intervenție este o intervenție inutilă.”

Dl. consilier Alexandru Cocuț consideră că una este licitația și caietul de sarcini și alta este contractul care se semnează între părți. „Dacă s-ar interveni pe ninsoare s-ar consuma materiale și manoperă inutil.”

Dl. viceprimar Neculai Stan afirmă că de întocmit o documentație este foarte greu, însă de criticat este foarte ușor.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 16 voturi „pentru” și 4 abțineri (dl. E. Lupu, dl. M. Florea, dl. C. Ghica și dl. M. Popescu).

La punctul k) pe ordinea de zi - suportarea de la bugetul local a contravalorii a 5 m.c. apă și a serviciilor de canalizare aferente familiilor cu un venit lunar pe o persoană de până la 250 RON, familiilor monoparentale și a persoanelor încadrate într-un grad de handicap grav sau accentuat - avizul comisiei de buget finanțe a fost nefavorabil, avizul comisiei de administrație publică locală și sport a fost favorabil, iar la comisia juridică nu s-a avizat în nici un mod din lipsă de cvorum.

Dl. consilier Alexandru Cocuț propune amânarea acestui proiect având în vedere că un aviz este favorabil, unul nefavorabil, iar comisia juridică nu și-a dat avizul.

Dl. primar Dan Ioan Cărpuşor declară că acest proiect este inspirat de o hotărâre de la Slatina, care are un caracter politic, fiind promisă în campania electorală de primar și pusă în practică în luna a zecea a anului 2004. „Inițial a apărut o hotărâre de consiliu local. Ulterior dându-și seama că au greșit au modificat hotărârea, dând subvenția doar

persoanelor singure. Modul direct cum este formulată această hotărâre – subvenție directă către cetățean – este interzis în România. În hotărârea de la Slatina se spune că sumele necesare acoperirii celor 5mc apă se acordă din redevența societății furnizoare de apă. Acest proiect se adresează acelui segment de populație pe care legea l-a văzut și la integrat în legea 416. Cel mai important lucru este că resursele financiare nu există. Noi mai trebuie să facem rost de bani pentru învățământ. De unde să suportăm această cheltuială ? Acvaserv nu este licențiată, deci nu poate avea contract cu noi pentru a exista redevență. Această măsură este o măsură populistă.”

Dl. consilier Mihail Florea citește art. 7, alin.2 din legea 116 privind combaterea marginalizării sociale. „Ce facem cu acești oameni care chiar nu pot ? Înseamnă cam 1,8% din cantitatea de apă pe care o distribuie societatea.”

Dl. primar Dan Ioan Cărbușor declară că această hotărâre nu se adresează celor care au muncit o viață întreagă și au o pensie de mizerie ci se adresează celor care nu muncesc și care sunt asistați social de către stat.

Dl. consilier Dan Arvătescu afirmă că singura posibilitate de a trăi bine este munca. „Dacă dăm 5 mc la acești oameni, nu vor mai plăti alții. Nu vom ajuta societatea Acvaserv. Acest proiect este profund antisocial. Noi care plătim taxele subvenționăm pe cei care nu le plătesc, dintr-un motiv subiectiv sau obiectiv. În legea 416 este prevăzută munca în folosul comunității.”

Dl. primar Dan Ioan Cărbușor declară că are o soluție pentru această problemă. „Ne dorim cu toții ca apa să nu se întrerupă. Însă apa este o marfă. Propun ca asociațiile de proprietari să facă prima plată către societatea de apă.”

Dl. consilier Alexandru Cocuț declară că se creează un precedent periculos. „Cum va reuși unul care are datorie de 20 milioane să le achite pentru a se încadra în această hotărâre ? Este de apreciat munca la acest proiect.”

Dl. consilier Marius Popescu afirmă că inițiatorul a întins o mână unei categorii sociale. „Consider că proiectul nu are oportunitate. Raportul de specialitate are în el ceva partizan, de antipatie față de colegul nostru. Trei sute de familii care ar beneficia de cei 5 mc de apă, pe 12 luni, ar costa consiliul local aproape 54000 roni. Aceasta în condițiile în care ceilalți cetățeni ar plăti datoria de 75320 roni.”

Dl. consilier Constantin Ghica consideră că inițiatorul trebuia să facă un studiu să se vadă ce bani ar însemna de la consiliul local. „Trebuie obligatoriu avizul comisiei juridice. Subvenția directă numai dacă aduce atingere mediului concurențial. Problema este mult mai complicată. Prim această hotărâre mai mult complicăm lucrurile. Vom încărca SPAS cu o muncă în plus. Propun ca în 05.10.2006 să fie convocat în ședință extraordinară consiliul local cu ordinea de zi: analiza activității societății Acvaserv și a asociațiilor de proprietari. Pentru această convocare au semnat 8 consilieri locali.”

Dl. consilier Sorin Cazan declară că în evidența d-lui Ursu sunt persoanele trecute la serviciul de asistență socială, dar nu sunt trecuți salariații care au un salariu de 3,5 - 4 milioane lei și 2 – 3 copii. „Mai sunt și pensionarii cu pensie de 2,5 milioane lei. Gândiți-vă și la alte categorii sociale nu numai la asistații sociali.”

Dl. primar Dan Ioan Cărbușor afirmă că persoanele cu venituri de 3 milioane plătesc. „Cei care nu au nici un venit nu plătesc. Protecția socială o face statul.”

Dl. președinte Traian Dimitriu declară că ar fi fost frumos ca bugetul să poată suporta o astfel de cheltuială. „A-i obliga să-și plătească datoriile ar fi un lucru benefic

pentru noi. Este o utopie această hotărâre. Utopia are o parte foarte pozitivă: cei care o emit au și convingerea că se poate realiza.”

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost respins întrucât au fost 2 voturi „pentru” (dl. M. Florea și dl. S. Cazan), 5 voturi „împotriva” și 13 abțineri.

La punctul l) pe ordinea de zi - aprobarea alocării din bugetul local, pentru anul 2007, a fondurilor necesare asigurării pazei centralelor termice date în administrarea S.C. Acvaserv S.R.L. Roman - avizul comisiei de buget finanțe a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 19 voturi „pentru” și 1 vot „împotriva” (dl. M. Florea).

La punctul m) pe ordinea de zi - proiect de hotărâre pentru stabilirea unor măsuri privind activitatea Asociațiilor de proprietari din municipiul Roman - avizul comisiei de buget finanțe a fost favorabil.

Dl. consilier Mihail Florea declară că asociațiile de proprietari au personalitate juridică. „Cum pot să-i impun ceva unei persoane juridice ? Cred că este o intervenție populistă a primarului. Solicit Compartimentului juridic să-și spună punctul de vedere, pentru că nu cred că este corect din punct de vedere juridic.”

Dl. consilier Vasile Mocanu consideră că nu este nici un amestec al Consiliului local în activitatea asociațiilor de proprietari. „Consiliul local prioritează anumite plăți pe care le face asociația de proprietari. Cu ce greșim ?”

Dl. consilier Sorin Cazan declară că este pe primul loc apa și gunoiul pe ultimul loc. „Vom avea apă și gunoi.”

Dl. consilier Petre Boștină afirmă că lăsând gunoiul pe ultimul loc este posibil să se relanseze valul de boli contagioase.

Dl. consilier Dan Arvătescu propune să se treacă pe locul doi, după apă, gunoiul menajer.

Dl. director Gabriel Ursu declară că hotărârea este legală.

Dl. secretar Gheorghe Carnariu afirmă că el este cel care contrasemnează hotărârea pentru legalitate.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre - cu amendamentul d-lui consilier Dan Arvătescu - a fost aprobat 14 voturi „pentru” și 6 abțineri.

Nemaifiind alte intervenții, dl. președinte Traian Dimitriu declară închise lucrările ședinței.

**Președinte de ședință,
Consilier,
Prof. Traian DIMITRIU**

**Secretar,
Jurist Gheorghe CARNARIU**