

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ROMAN

Piața Roman-Vodă nr. 1

Tel. 0233.741.651, 0233.741.119, 0233.740.165, 0233.744.650

Fax. 0233.741.604, E-mail: pmroman@csc.ro

Serviciul public emitent: SECRETAR

Nr. 14317 din 31.03.2006

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi, 31.03.2006, la ședința ordinară a Consiliului Local Roman;

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 1110 / 22.03.2006.

Ședința se desfășoară în sala de ședințe a Consiliului local Roman, începând cu orele 16⁰⁰.

La apelul nominal efectuat de Secretarul municipiului se constată și se înregistrează prezența a 19 consilieri, lipsind motivat dl. consilier Eusebiu Lupu și dl. consilier Petre Boștină.

Președinte de ședință este d-na consilier Elena Chițimuș care declară deschisă ședința ordinară a Consiliului Local.

D-na președinte Elena Chițimuș supune la vot procesul verbal al ședinței ordinare din 23.02.2006 care este aprobat în unanimitate de voturi.

În continuare se supune spre aprobare proiectul ordinii de zi după cum urmează:

- a) Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor pentru apă potabilă și apă uzată practicate de către S.C. „ACVASERV” S.R.L. ROMAN;
- b) Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unor terenuri pentru construcții;
- c) Proiect de hotărâre privind aprobarea unor documentații de urbanism;
- d) Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL 49/2003 pentru aprobarea Regulamentului privind transportul în regim taxi și a HCL 30/2005 pentru aprobarea Regulamentului de atribuire a autorizațiilor taxi;
- e) Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 73 din 26.08.2004 privind aprobarea repartizării locuințelor pentru tineret destinate închirierii;
- f) Proiect de hotărâre privind aprobarea unor tarife;

- g) Proiect de hotărâre privind aprobarea transferului Cimitirului „Eternitatea” din administrarea S.C. TERMLOC S.A. ROMAN în administrarea S.C. ACVASERV S.R.L. Roman;
- h) Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 51/26.05.2005 privind aprobarea concesionării serviciilor regulate de transport public local de călători;
- i) Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuință și în repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii și a punctajelor aferente;
- j) Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 40/2001 privind Regulamentul de gospodărire comunală;
- k) Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării unor cheltuieli din bugetul local;
- l) Proiect de hotărâre privind avizarea prețului energiei termice furnizate de S.C. GEORGALA F. ROM S.R.L. Roman, la unitățile școlare din municipiul Roman;
- m) Proiect de hotărâre privind modificarea bugetului local pe anul 2006;
- n) Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 75 din 22.08.2002 privind aprobarea concesionării activității de furnizare a agentului termic la unele instituții de învățământ din municipiul Roman;
- o) Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării campionatului de fotbal în sală – ediția 2006;
- p) Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii în administrarea directă a Consiliului Local Roman și vânzării unui spațiu Partidului Democrat – Filiala Roman.

Proiectul ordinii de zi a fost aprobat în unanimitate de voturi.

La primul punct de pe ordinea de zi - aprobarea prețurilor pentru apă potabilă și apă uzată practicate de către S.C. „ACVASERV” S.R.L. ROMAN - avizul comisiei de buget finanțe a fost favorabil cu condiția ca la ședința în plen să se prezinte o justificare de preț mai detaliată.

Dl. consilier Vasile Mocanu precizează că această justificare a fost distribuită înaintea ședinței. „Majorarea prețului energiei electrice, motorinei, etc, a penetrat în structura costului și l-au majorat, iar unitatea nu își mai poate continua activitatea dacă nu majorează prețurile așa cum sunt prezentate în proiect.”

Dl. consilier Mihail Florea declară că până la intrarea în sală nu a avut justificarea în mapă. „Anul trecut în iulie am aprobat încă o mărire de preț la apă de la 11.876 lei la 15.400 lei. Era o creștere cu 29 %. Dacă am aproba această majorare și dacă societatea ar încasa toată cantitatea de apă, pe tot anul s-ar încasa 142 miliarde. Știm că apa se pierde. Ce planuri au ? Care este activitatea privind reducerea acestor pierderi în oraș, pentru că noi știm că plătim apa care se scurge în pământ și nu apa care o consumăm. Atâta timp cât nu avem o justificare din partea conducerii a ceea ce doresc să întreprindă, recomand colegilor să nu aprobăm acest proiect.”

Dl. director Eduard Corduneanu declară că structura prețului a fost cerută numai de comisia de buget finanțe. „Toți d-nii consilieri au în mapă avizul dat de ANRSC în care se specifică, că au fost verificate costurile. De trei luni de zile umblăm după acest aviz. Apa brută a crescut printr-o H.G. cu 253%, energia electrică s-a majorat cu 6%. Pierderile la nivel de oraș sunt în jur de 40%.”

Dl. primar Dan Ioan Cărpuşor precizează că s-au mărit accizele cu 70%, iar influența în preț la populației este în prezent de 78,3%. „Orice majorare pe care Guvernul o face, duce la mărirea prețurilor.”

Dl. consilier Marius Popescu declară că orașul are o cantitate de apă pe care o consumă, în linii mari, constantă. „La fiecare modificare de preț pe m³, cantitățile propuse diferă, iar marjele sunt foarte largi. Trebuie stabilit împreună cu conducerea Acvaserv ce cantitate de apă poate absorbi orașul, și, în funcție de acea cantitate potențială, să stabilim prețul apei. Eu mă voi abține să votez acest proiect.”

Dl. primar Dan Ioan Cărpuşor afirmă că e logic să se mărească prețul apei în condițiile în care s-a majorat prețul energiei electrice.

Dl. director Eduard Corduneanu declară că Romanul este contorizat 100%. „Cantitatea de apă o reglează piața. Nu putem forța cetățeanul să consume mai mult.”

Dl. consilier Marius Popescu afirmă că dacă prețul va fi mai mic se va consuma mai mult.

Dl. consilier Mihail Florea întreabă cât din prețul apei reprezintă energia electrică.

Dl. director Eduard Corduneanu precizează că aproximativ 60 – 70%.

Dl. consilier Traian Dimitriu declară că distanță în timp de la ultima majorare a fost relativ scurtă, o jumătate de an. „Poate este justificată majorarea, dar este cam nedrept. Consider că discuțiile care se poartă sunt datorate faptului că materialele prezentate de Acvaserv sunt superficiale. Aceste două tabele (elementele pe cheltuieli) nu se regăsesc în expunerea de motive. Măsurile luate de Guvern nu depind de voința noastră. Consider că mass-media ar trebui să intervină mai prompt și să explice oamenilor de unde vin aceste creșteri.”

Dl. primar Dan Ioan Cărpuşor afirmă că populația nu va mai putea suporta o nouă mărire la gaz metan sau la energie electrică.

Dl. consilier Constantin Ghica declară că este de acord cu majorarea prețului apei, dar în limita creșterii prețului la energie electrică. „În expunere se precizează: <La fundamentarea propunerilor ulterioare de ajustare sau modificare a prețurilor avizate se vor reflecta distinct în costuri, pe elemente de cheltuieli, efectele măsurilor din Programul de restructurare, modernizare și re tehnologizare, aprobat de autoritățile administrației publice locale.>. Avem un asemenea program ?”

Dl. director Eduard Corduneanu precizează că în fiecare a avut astfel de program aprobat atât în A.G.A., cât și în Consiliul de Administrație.

Dl. consilier Sorin Cazan întreabă dacă Acvaserv a obținut autorizația de distribuție a apei.

Dl. director Eduard Corduneanu declară că s-a depus documentația, în prezent neavând autorizație.

Nemaifiind intervenții, proiectul de hotărâre a fost respins întrucât a fost 1 vot „pentru”, opt abțineri și patru voturi „împotriva”.

Se aprobă în unanimitate de voturi discutarea punctului c) înaintea punctului b).

La punctul c) pe ordinea de zi - aprobarea unor documentații de urbanism - avizul comisiei de urbanism a fost favorabil pentru cele trei documentații.

Nefiind intervenții, proiectul de hotărâre a fost aprobat în unanimitate de voturi.

La punctul b) pe ordinea de zi - aprobarea concesiunii unor terenuri pentru construcții – cele 19 puncte au fost avizate și votate după cum urmează:

- pct.1 – avizat favorabil

Dl. consilier Mihail Florea întreabă dacă s-au verificat documentațiile și avizele inclusiv cele de la asociațiile de proprietari, acolo unde este cazul.

Dl. consilier Alexandru Cocuț precizează că la comisie s-au verificat toate documentele de la dosare.

Dl. consilier Dan Arvătescu solicită și primește permisiunea de a părăsi sala de ședință, motivat de o situație urgentă în interes de serviciu.

- pct. 1 - aprobat în unanimitate de voturi.

- pct. 2– avizat favorabil doar pentru 17,5 m.p. (partea din spate) – aprobat în unanimitate de voturi varianta comisiei de urbanism.

- pct. 3 – avizat favorabil doar pentru 30 m.p. (aliniere la fila blocului) - aprobat în unanimitate de voturi varianta comisiei de urbanism.

- pct. 4 – avizat favorabil - aprobat în unanimitate de voturi

- pct. 5 – avizat nefavorabil (documentație incompletă, clădirea propusă a se construi este inestetică).

Dl. consilier Sorin Cazan propune să se aprobe concesiunea, iar Serviciul Urbanism să nu-i dea voie să construiască așa ceva și să-i solicite un alt model de construcție.

- pct. 5 – aprobat în unanimitate de voturi propunerea d-lui consilier S. Cazan (Serviciul Urbanism să solicite un alt model de construcție)

- pct. 6 – avizat favorabil – aprobat cu 14 voturi „pentru” și 4 abțineri

- pct. 7 – avizat favorabil pentru 14 m.p. - aprobat în unanimitate de voturi varianta comisiei de urbanism.

- pct. 8 – avizat favorabil – aprobat cu 17 voturi „pentru” și o abținere (dl. S. Cazan).

- pct. 9 – avizat favorabil - aprobat în unanimitate de voturi

- pct. 10 – avizat favorabil pentru 50 m.p. – aprobat cu 17 voturi „pentru” și o abținere (dl. S. Cazan) varianta comisiei de urbanism.

- pct. 11 – avizat favorabil - aprobat în unanimitate de voturi

- pct. 12 – avizat favorabil – aprobat cu 17 voturi „pentru” și o abținere (dl. S. Cazan).

- pct. 13 – avizat favorabil

Dl. consilier Sorin Cazan declară că dacă extinderea va lua din curte liceului sau din spațiul verde va fi contra.

- pct. 13 – aprobat cu 17 voturi „pentru” și o abținere (dl. S. Cazan)
- pct. 14 – avizat favorabil – aprobat cu 15 voturi „pentru” și 3 abțineri (dl. S. Cazan, dl. M. Popescu și dl. C. Traciuc)
- pct. 15 – avizat favorabil

Dl. consilier Sorin Cazan întreabă dacă nu se mai poate da un lot de casă la altcineva.

D-na arhitect Ana Maria Alexe precizează că terenul este în spate, iar dacă s-ar da un lot la altcineva, acela nu ar avea cale de acces.

- pct. 15 – aprobat cu 17 voturi „pentru” și o abținere (dl. N. Iftimie)
- pct. 16 – avizat nefavorabil – respins întrucât a fost 1 vot „pentru”, 3 abțineri și 14 voturi „împotriva”.
- pct. 17 – avizat favorabil - aprobat în unanimitate de voturi
- pct. 18 – avizat favorabil - aprobat în unanimitate de voturi
- pct. 19 – avizat favorabil - aprobat în unanimitate de voturi

La punctul d) pe ordinea de zi - modificarea și completarea HCL 49/2003 pentru aprobarea Regulamentului privind transportul în regim taxi și a HCL 30/2005 pentru aprobarea Regulamentului de atribuire a autorizațiilor taxi - avizul comisiei de administrație publică locală și sport și aprobarea pe articole a fost după cum urmează:

- art. 7, alin 1 – avizat cu amendamentul: tarife 1Ron/km – 1,6 Ron/km – aprobat varianta comisiei în unanimitate de voturi
- art. 15, lit. u – avizat favorabil - aprobat varianta inițială în unanimitate de voturi
- art. 16 – avizat favorabil - aprobat varianta inițială în unanimitate de voturi
- art. 17 - avizat favorabil - aprobat grad de ocupare = 1,68 taxi/loc de așteptare (după ce s-a aprobat anexa 6 - locuri de așteptare clienți) cu 16 voturi „pentru” și 2 abțineri
- art. 18 lit a – avizat favorabil cu amendamentul ca nr. de autorizații să rămână de 147 autorizații

Dl. consilier Mihail Florea întreabă de ce se dorește să nu se dea mai multe autorizații.

Dl. consilier Marius Popescu precizează Primăria nu dispune de mijloace coercitive, iar 147 de autorizații sunt suficiente.

- art. 18, lit. a – aprobat în unanimitate de voturi varianta comisiei
- art. 18, lit. c - avizat favorabil - aprobat varianta inițială cu 16 voturi „pentru” și 2 abțineri (d-ra L. Ionescu și dl. M. Popescu)
- art. 21, lit.a - avizat favorabil - aprobat varianta inițială în unanimitate de voturi
- art. 22 - avizat favorabil - aprobat varianta inițială în unanimitate de voturi

- art. 26 - avizat favorabil - aprobat varianta inițială în unanimitate de voturi
- art. 27 – avizat favorabil doar literele a și b - aprobat varianta comisiei în unanimitate de voturi
- anexa 6 – avizat favorabil 94 locuri de parcare, rezultând un grad de ocupare de 1,68 taxi/loc de așteptare:
 1. Casa de Cultură - 8 locuri
 2. Zona Hotel (Biserica Precista) – 10 locuri
 3. Complex Alexandru cel Bun – 4 locuri
 4. Zona Favorit – 3 locuri
 5. Piața Centrală – 4 locuri
 6. Piața Ecaterina Teodorescu – 3 locuri
 7. Abator – 2 locuri
 8. Cartier Muncitoresc – 2 locuri
 9. Gara – 23 locuri
 10. Spital – 4 locuri
 11. Bancpost – 8 locuri
 12. Complex Nicolae Bălcescu – 2 locuri
 13. Banca Transilvania – 4 locuri
 14. Restaurant Bradul – 3 locuri
 15. str. Anton PANN (intersecție Martir Cloșca)- 2 locuri
 16. Patiseria OK- 2 locuri
 17. Marom - 2 locuri
 18. str. Bogdan Dragoș(intersecție Griviței) – 2 locuri
 19. Cimitir – 2 locuri
 20. Dedeman – 2 locuri
 21. TIC-TAC(str. Sucedava) – 2 locuri

Dl. consilier Constantin Traciuc propune, având în vedere că fluxul de călători a scăzut cu 30%, ca la Gară să se stabilească 12, maxim 16 locuri de așteptare.

Dl. consilier Gabriel Luncanu propune ca la Casa de culturi să se stabilească maxim 4 locuri de așteptare.

- punctul „anexa 6” - aprobat varianta comisiei cu 16 voturi „pentru” și 2 abțineri
- articolul 2 (H.C.L. 30/31.03.2005) – avizat favorabil doar pentru art. 8.1. – aprobat varianta comisiei în unanimitate de voturi

La punctul e) pe ordinea de zi - modificarea HCL nr. 73 din 26.08.2004 privind aprobarea repartizării locuințelor pentru tineret destinate închirierii – avizul comisiei de administrație publică locală și sport a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărârea a fost aprobat în unanimitate de voturi.

La punctul f) pe ordinea de zi - aprobarea unor tarife - avizul comisiei de buget finanțe a fost favorabil sub rezerva prezentării unei justificări și fundamentări.

Dl. consilier Marius Popescu declară că Rossal-ul a făcut anumite socoteli la o cantitate de 30m³/zi. „Acvaserv-ul nu a calculat costurile la o cantitate dată. Există cumva pentru societățile care fac asemenea servicii o aliniere a cheltuielilor de 15% și a beneficiilor de 8%, pentru că amândouă societățile le au la fel?”

Dl. consilier Alexandru Cocuț consideră foarte mari cheltuielile indirecte și beneficiile. „Propun 8-9% pentru cheltuieli indirecte și 5% pentru beneficii.”

Dl. consilier Mihail Florea afirmă că ar fi de acord cu prețul propus de Rossal dacă aceasta ar face contract direct cu cetățenii. „Propun ca cele două societăți să vină cu o variantă de preț mai mică.”

Dl. primar Dan Ioan Cărpășor afirmă că nu se poate ca cetățenii să contracteze direct cu Rossal-ul. „Este o chestiune de legislație. Cetățenii sunt organizați în asociații de proprietari, care contractează cu furnizorii de servicii.”

Dl. consilier Sorin Cazan declară că se va abține să voteze acest proiect întrucât a citit în presă că cei de la Acvaserv și cei de la Rossal sunt neamuri.

Urmare a supunerii la vot proiectul de hotărârea a fost respins întrucât au fost 5 abțineri și 13 voturi „împotriva”.

La punctul g) pe ordinea de zi - aprobarea transferului Cimitirului „Eternitatea” din administrarea S.C. TERMLOC S.A. ROMAN în administrarea S.C. ACVASERV S.R.L. Roman - avizul comisiei de urbanism a fost favorabil.

Dl. consilier Sorin Cazan declară că acum 6 luni am aprobat transferul Cimitirului „Eternitatea” din administrarea S.C. ACVASERV S.R.L. Roman în administrarea S.C. TERMLOC S.A. Roman. „Acum vrem invers. Ce se vrea cu Termloc-ul?”

Dl. primar Dan Ioan Cărpășor afirmă că am dat cimitirul în administrarea S.C. TERMLOC S.A. Roman cu scopul de a avea servicii mai bune. „Din păcate administrarea acestui mijloc fix este din ce în ce mai proastă. Sunt foarte multe reclamații de la cetățeni ce au fost și prezentate în presă. Avem obligația să dăm cimitirul la o societate care are mijloace financiare.”

Dl. consilier Mihail Florea propune să nu se voteze acest proiect. „Sunt persoane de la Acvaserv în Consiliul de Administrație la Termloc. Să lăsăm momentan cimitirul în administrarea Termloc, iar apoi să scoatem la concesiune administrarea cimitirului.”

Dl. primar Dan Ioan Cărpășor afirmă că nu putem să scoatem la concesiune cimitirul peste noapte. „Până atunci administrarea cimitirului trebuie dată societății Acvaserv care este tot a noastră.”

Dl. consilier Simion Stan declară că în acest cimitir s-au întâmplat multe. „Paza este numai la poartă. Se fură de la morminte coroane, lumânări, se fură zilnic.”

Dl. consilier Sorin Cazan afirmă că dacă Acvaserv-ul vrea să atragă fonduri comunitare, trebuie să aibă ca obiect de activitate doar apă și canal.

Dl. primar Dan Ioan Cărpășor declară că fonduri comunitare nu se vor atrage niciodată. „Este o chestiune de legislație europeană. E mică probabilitatea ca un

simplicu operator din Roman să obțină fonduri europene. Observația d-lui Cazan este pertinentă. Dacă în 6 luni nu se obține o îmbunătățire a situației, atunci va trebui să ne gândim la o altă soluție.”

Dl. consilier Neculai Iftimie solicită să se dea cuvântul d-lui director Sergiu Porumb.

Dl. director Sergiu Porumb declară că divizarea Goscomului a fost făcută de dl. primar și dl. Corduneanu. „Ei au inițiat această problemă. Eu sunt un om care își face serviciul. Cum merge treaba în cimitir acum, așa a mers dintotdeauna.”

Dl. consilier Gabriel Luncanu ca transferul administrării către Acvaserv să se facă pe o perioadă de 6 luni.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre – forma inițială - a fost respins în unanimitate de voturi.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre – propunerea d-lui G. Luncanu - a fost respins întrucât au fost 7 voturi „pentru” și 11 abțineri.

La punctul h) pe ordinea de zi - modificarea HCL nr. 51/26.05.2005 privind aprobarea concesionării serviciilor regulate de transport public local de călători - avizul comisiei de administrație publică locală și sport a fost favorabil cu amendamentul ca redevența să rămână de 5 euro/zi/autovehicul.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre – varianta comisiei - a fost aprobat în unanimitate de voturi.

La punctul i) pe ordinea de zi – aprobarea criteriilor pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuință și în repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii și a punctajelor aferente - avizul comisiei de administrație publică locală și sport a fost favorabil.

Dl. consilier Marius Popescu declară că aceste criterii au fost impuse și avizate de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în unanimitate de voturi.

La punctul j) pe ordinea de zi – modificarea HCL nr. 40/2001 privind Regulamentul de gospodărire comunală - avizul comisiei de administrație publică locală și sport a fost favorabil.

Dl. consilier Mihail Florea propune ca la art. 6 să se scoată <destinate parcării autovehiculelor>. „Să se aplice pentru toate spațiile ce aparțin domeniului public sau privat.”

Dl. primar Dan Ioan Cărpuşor declară că în principiu dl. Florea are dreptate. „Dar acele spații aparțin asociațiilor de proprietari. Nu putem fi excesivi.”

Dl. consilier Constantin Traciuc afirmă că cei care cultivă în jurul blocurilor sunt persoane cu venituri modeste.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre – forma inițială - a fost aprobat în unanimitate de voturi.

La punctul k) pe ordinea de zi – aprobarea efectuării unor cheltuieli din bugetul local - avizele comisiilor de buget finanțe, administrație publică locală și sport, și cultură, sănătate, învățământ și culte au fost favorabile atât pentru proiectul inițial, cât și pentru completare (Sărbători Pascale).

Dl. consilier Alexandru Cocuț declară că Paștele este o sărbătoare mai decentă și crede că nu ar trebui făcut spectacol în piața Roman Vodă.

Dl. primar Dan Ioan Cărbușor afirmă că această manifestare este organizată din 2001. „A fost de fiecare dată un succes. Deja este o tradiție. Acești bani sunt prinși în buget.”

Dl. consilier Constantin Traciuc declară că în principiu este de acord cu alocarea acestor sume de bani. „Cred că 14.000 Ron pentru Sărbătorile Pascale este cam mult. Nu știu dacă această activitate este și pentru bătrâni și pensionari. Propun să luăm 4.000 Ron de la această activitate și să-i dăm Cezarei.”

Dl. primar Dan Ioan Cărbușor afirmă că la celelalte ediții au fost mii de persoane. „Spectacolul are două părți: prima parte – muzică populară, iar a doua parte muzică pentru tineri. 14.000 Ron este o sumă mică. Sunt de acord să mărim suma pentru Cezara. Boala ei e de lungă durată și va mai trebui să o ajutăm.”

Dl. consilier Gabriel Luncanu declară că 14.000 Ron nu ajung pentru ambele secțiuni. „Cu această sumă se poate organiza doar secțiunea de muzică populară.”

Dl. consilier Constantin Traciuc afirmă că dacă va fi doar muzică populară atunci să se invite și formații autohtone.

Dl. primar Dan Ioan Cărbușor declară că dl. Traciuc nu a fost la nici un spectacol dacă nu știe, că în deschidere, au fost întotdeauna formații autohtone.

Dl. consilier Sorin Cazan afirmă că înțelege supărarea d-lui consilier Luncanu. „Dumnealui are o firmă de impresariat artistic și în momentul când face contract cu formațiile care vin să cânte, va lua și el un comision. Propun ca din această sumă 4.000 Ron să-i dăm Cezarei Ungurianu, iar de 10.000 Ron să facem pachete pentru familiile sărace din Roman.”

Dl. primar Dan Ioan Cărbușor declară că este o propunere populistă. „Consider că afirmațiile la adresa d-lui Luncanu sunt jignitoare. De 5 ani de zile nici o firmă cu care am încheiat contract nu a aparținut vreo unui consilier local.”

Dl. consilier Gabriel Luncanu afirmă că în cei 9 ani de zile de când organizează astfel de manifestări, firma sa nu a impresariat direct nici un artist. „Primăria plătește banii direct furnizorului.”

Dl. consilier Sorin Cazan întreabă dacă nu a luat comision.

Dl. consilier Gabriel Luncanu precizează că niciodată.

Dl. consilier Marius Popescu declară că este imoral să sărbătorim Paștele doar pentru unii. „În luna mai se serbează Ziua Europei. Propun ca cei 14.000 Ron să fie alocați pentru ziua Europei și Deschiderea Ștrandului – care este tot o tradiție.”

Dl. primar Dan Ioan Cărbușor afirmă că pentru omul simplu este mai important Paștele decât Ziua Europei. „În perioada Paștelui sunt zile libere și romașcanul poate participa la această manifestare.”

Dl. consilier Traian Dimitriu declară că este de 65 de ani în orașul Roman. „Când eram mic mama mă îmbrăca curat și mă ducea la astfel de manifestări. Vă rog să acordăm importanța cuvenită unei astfel de manifestări.”

Dl. consilier Mihail Florea propune ca din cei 14.000 Ron, o parte să se dea Școlii de Muzică iar restul pentru ajutoare pentru săraci.

Dl. primar Dan Ioan Cărbușor afirmă că nu se poate da nici un ban Școlii de Muzică. „La Școala de Muzică s-a investit cel mai mult, pentru că s-a mutat în alt loc. Propun ca partea de muzică populară să fie asigurată de cei de la Școala de Muzică. Le vom da și lor niște bani, iar cu restul să aducem o formație celebră. Nu se poate pune problema de a da ajutoare sub această formă”

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre - forma inițială a fost aprobat în unanimitate de voturi.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre – completarea 14.000 Ron - a fost aprobat în unanimitate de voturi.

La punctul l) pe ordinea de zi – avizarea prețului energiei termice furnizate de S.C. GEORGALA F. ROM S.R.L. Roman, la unitățile școlare din municipiul Roman - avizul comisiei de buget finanțe a fost favorabil.

Dl. primar Dan Ioan Cărbușor precizează că această GEORGALA scoate gigacaloria la 136,45 Ron, iar Termloc scoate gigacaloria la 258 Ron.”

Dl. consilier Marius Popescu întreabă de ce se solicită acum avizarea.

Dl. director Dan Felician Ioniță declară că prețul este unic pentru toate unitățile de învățământ. “La licee, la 1 aprilie furnizarea se va opri, dar va continua la creșe până când temperatura naturală în încăperea va fi de 21°C.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 17 voturi „pentru” și o abținere (dl. S. Cazan).

La punctul m) pe ordinea de zi – modificarea bugetului local pe anul 2006 - avizul comisiei buget finanțe a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în unanimitate de voturi.

La punctul n) pe ordinea de zi – modificarea HCL nr. 75 din 22.08.2002 privind aprobarea concesiunii activității de furnizare a agentului termic la unele instituții de învățământ din municipiul Roman - avizul comisiei de urbanism a fost favorabil.

Dl. consilier Mihail Florea întreabă de ce se aprobă un obiectiv fără licitație. „Propun să se organizeze o licitație pentru acest obiectiv pentru a nu crea un monopol.”

Dl. primar Dan Ioan Cărbușor precizează că s-a concesiionat activitatea de furnizare unui agent autorizat peste care nu poate veni nimeni.

Dl. consilier Mihail Florea întreabă de ce mai e nevoie de o altă hotărâre dacă există o clauză contractuală. „Poate găsim o altă firmă, sau aceeași firmă dar la un preț mai mic.”

Dl. primar Dan Ioan Cărpuşor precizează că şcoala nr. 2 este refăcută pe bani europeni şi avem obligaţia ca până la 30 aprilie să o racordăm la gaz, energie şi să montăm sistemul de încălzire, altfel riscăm să dăm banii înapoi.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 16 voturi „pentru” şi 2 abţineri (dl. M. Florea şi dl. M. Popescu).

La punctul o) pe ordinea de zi – aprobarea organizării campionatului de fotbal în sală – ediţia 2006 – atât avizul comisiei de buget finanţe cât şi cel al comisiei de administraţie publică locală şi sport a fost favorabil.

Dl. consilier Mihail Florea solicită ca la art. 2 să se specifice suma.

Dl. consilier Sorin Cazan solicită ca suma să fie prezentată în roni.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 17 voturi „pentru” şi o abţinere (dl. M. Florea).

La punctul p) pe ordinea de zi – aprobarea trecerii în administrarea directă a Consiliului Local Roman şi vânzării unui spaţiu Partidului Democrat – Filiala Roman - avizul comisiei de urbanism a fost favorabil.

Urmare a supunerii la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat în unanimitate de voturi.

Diverse:

Dl. primar Dan Ioan Cărpuşor declară că are două probleme importante. „În temeiul art. 68, alin 1 din Legea 215/2001 în calitate de primar al municipiului Roman propun Consiliului local eliberarea din funcţie a d-lui Sergiu Porumb, director la S.C. TERMLOC SA Roman, pentru următoarele motive: lipsa colaborării cu Primăria municipiului Roman, lipsa colaborării cu Consiliul local al municipiului Roman, administrarea necorespunzătoare a cimitirului „Eternitatea”, necunoaşterea legislaţiei specifice. Această necunoaşterea a generat acţionarea nejustificată în instanţă a Consiliului local. (5 procese în care se aduc acuzaţii foarte grave, inclusiv reclamaţii la D.N.A). A doua chestiune este legată de Asociaţia de proprietari nr. 41.”

S-a dat cuvântul reprezentanţilor acestei societăţi care au expus situaţia concretă, precum şi d-nei director Iulia Tomşa Havrici. În finalul discuţiei dl. primar Dan Ioan Cărpuşor solicită ca până a doua zi Acvaserv să racordeze aceste blocuri la reţeaua de apă şi convoacă în ziua de luni, ora 10³⁰, la sediul Primăriei 2-3 reprezentanţi ai acestei asociaţii, care, împreună cu cei din Biroul Audit, să clarifice toate aspectele legate de această problemă.

Nemaifiind alte intervenţii, d-na preşedinte Elena Chiţimuş declară închise lucrările şedinţei.

**Preşedinte de şedinţă,
Consilier,
Dr. Elena CHIŢIMUŞ**

**Secretar,
Jurist Gheorghe CARNARIU**